



Centro de Estudios  
**CESOP**  
Sociales y de Opinión Pública

# La competitividad de los Estados de la República Mexicana.

Resultados del Centro de Estudios Estratégicos  
del Sistema Tecnológico de Monterrey

**Palacio Legislativo, Noviembre de 2004**

Usted puede consultar estos y otros documentos más en [www.camaradediputados.gob.mx/cesop/](http://www.camaradediputados.gob.mx/cesop/)



## Contenido

	<b>Pag</b>
Resumen	3
Competitividad Nacional 1995 – 1999	7
Índice global de Competitividad 1999	8
Fortaleza Económica	9
Internacionalización	11
Marco Institucional	13
Recursos Humanos	14
Administración de Recursos Públicos	16
Ciencia y Tecnología	17
Administración	19
Recursos Financieros	21
Infraestructura	23
Gráficas de Competitividad de las entidades federativas	25

# Resumen

- Cuando lo considera de posible utilidad para los legisladores, el CESOP distribuye estudios de centros académicos que contienen información de consulta y análisis utilizada por este Centro de Estudios. En esta ocasión le hacemos llegar un estudio que el Centro de Estudios Estratégicos del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey realizó durante los años 1995, 1997 y 1999. Se trata de una evaluación para medir el nivel de competitividad de las entidades federativas, y que complementa el documento sobre la competitividad de México en el mundo.
- Los niveles de competitividad proporcionan información sobre los esfuerzos que realizan los gobiernos en la promoción del desarrollo económico, la atracción de inversión extranjera y el impacto de las estrategias macroeconómicas para elevar los niveles de productividad y de bienestar de su población.
- Según el CEE del ITESM la competitividad es hoy en día, una condición indispensable para el desarrollo de los estados y del país. Los esfuerzos por ser competitivos implican cambios que conducen a mejoras en aquellos aspectos que hacen que un estado sea mejor evaluado que otro. Por ello, conocer la competitividad de una entidad federativa y saber que lugar ocupa en relación con otras, constituyen dos principios indispensables para evaluar los resultados de los esfuerzos realizados por gobiernos, empresas y ciudadanos.
- El modelo de competitividad desarrollado por el CEE evalúa 206 variables agrupadas en 9 factores: fortaleza económica; infraestructura; recursos humanos; recursos financieros; ciencia y tecnología; administración; administración de recursos públicos; marco institucional e internacionalización.
- La *fortaleza económica* refleja la capacidad que tienen las empresas de una región para adaptarse a la dinámica macroeconómica, a través de un proceso de flexibilidad de los sistemas productivos para responder a los cambios bruscos e inesperados del entorno.

- La *infraestructura* es la disponibilidad de recursos naturales y físicos con que cuenta una región para apoyar eficientemente las necesidades de los negocios. Así también, se define como el grado en el que los recursos físicos satisfacen en cantidad, calidad y precio las necesidades de los negocios y a la población en general.
- El factor *recursos humanos* mide la disponibilidad de gente capacitada para garantizar la productividad en el trabajo y el desarrollo de empresas, donde los individuos cooperan en forma activa en el logro de objetivos comunes.
- El factor de *recursos financieros* evalúa el financiamiento a la actividad económica de los estados, es decir la disponibilidad financiera que tiene el estado en función de la captación de la banca y el crédito otorgado por la misma.
- El concepto de *ciencia y tecnología* está orientado hacia la capacidad de las empresas para absorber modernas tecnologías y poder integrarlas de manera eficiente a los procesos de la actividad productiva regional.
- La *administración* empresarial puede hacer contribuciones importantes a la competitividad de las regiones para desarrollar sistemas de trabajo que permitan incursionar en nuevas oportunidades de negocios, anticipándose a las necesidades de la demanda y desarrollar habilidades tecnológicas encaminadas a mejorar la calidad de los productos.
- *Administración de recursos públicos*: El papel del gobierno para proveer y controlar el uso de recursos disponibles en la región, actúa como un organismo gestor del desarrollo económico de la región

- *Marco institucional:* el gobierno debe crear el ambiente favorable para los negocios a través del mantenimiento de un entorno de credibilidad, libre de corrupción y de burocracia, donde las leyes y los reglamentos sean claros, de tal forma que las empresas no tengan que incurrir en costos adicionales originados por la falta de transparencia en las leyes aplicadas.
- El factor de *internacionalización* se estima con indicadores que muestren la agresividad de una región, pues involucra aquellos aspectos que reflejan su capacidad para posicionar sus bienes y servicios en el extranjero, así como con indicadores que muestran el nivel de atracción de una región.
- En general, destaca que las entidades mas competitivas son los estados que colindan con la frontera norte (Nuevo León, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Tamaulipas y Sonora) y el Distrito Federal, mientras que las entidades menos competitivas son los estados del sur (Guerrero, Oaxaca y Chiapas).
- Para el período 1995 – 1999 el estado de Nuevo León ha obtenido el primer lugar en el índice global de competitividad, seguido por los estados de Baja California y Chihuahua. En contraparte, los estados de Chiapas, Oaxaca y Guerrero ocupan los últimos lugares.

- Para el factor fortaleza económica, los estados de Coahuila, Nuevo León y Baja California ocupan los primeros lugares, mientras que los estados de Oaxaca, Chiapas y Zacatecas ocupan los últimos.
- En el factor internacionalización los primeros lugares son ocupados por los estados de Baja California, Chihuahua y Nuevo León, y los últimos lugares son ocupados por Nayarit, Zacatecas y Guerrero.
- Para el factor fortaleza económica, los estados de Coahuila, Nuevo León y Baja California ocupan los primeros lugares, mientras que los estados de Oaxaca, Chiapas y Zacatecas ocupan los últimos.
- El factor administración es liderado por los estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas, y los estados de Oaxaca, Nayarit y Chiapas ocupan los últimos lugares.
- En el factor recursos financieros las entidades de DF, Nuevo León y Coahuila ocupan los primeros lugares; y para el factor ciencia y tecnología fueron Nuevo León, Coahuila y Morelos. En ambos factores las entidades de Guerrero, Chiapas y Oaxaca ocuparon los últimos sitios.
- En el factor recursos humanos sobresalen Nuevo León, Aguascalientes y el Distrito federal, mientras que los últimos lugares son ocupados por Veracruz, Oaxaca y Chiapas.

## Competitividad Nacional 1995,1997,1999.

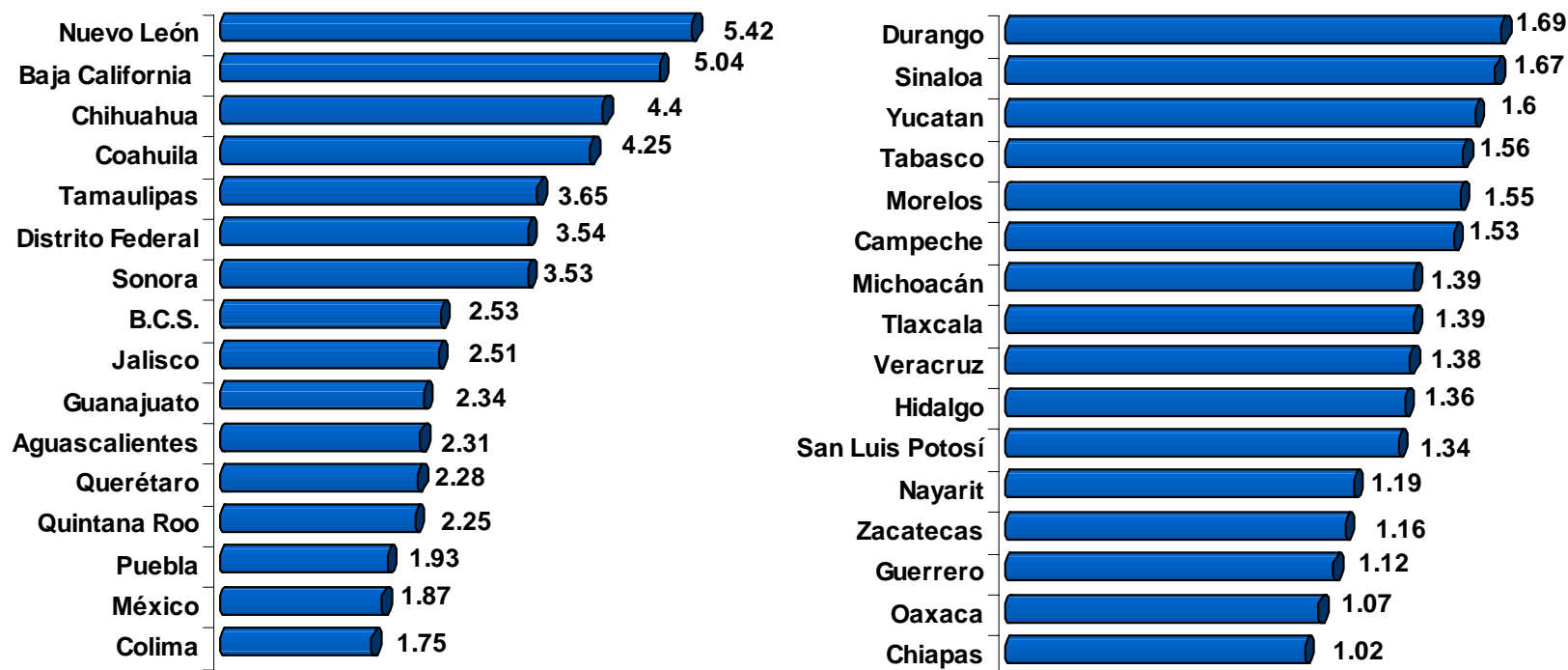
Índice de Competitividad	1995	1997	1999
Nuevo León	1	1	1
Baja California	4	2	2
Chihuahua	6	3	3
Coahuila	7	5	4
Tamaulipas	9	10	5
DF.	2	7	6
Sonora	5	8	7
Baja California Sur	14	16	8
Jalisco	3	6	9
Guanajuato	13	12	10
Aguascalientes	10	9	11
Querétaro	8	4	12
Quintana Roo	14	17	13
Puebla	18	18	14
México	2	12	15
Colima	16	22	16

Índice de Competitividad	1995	1997	1999
Durango	19	14	17
Sinaloa	11	11	18
Yucatán	21	14	19
Tabasco	22	27	20
Morelos	12	18	21
Campeche	24	25	22
Michoacán	24	24	23
Tlaxcala	22	25	24
Veracruz	19	18	25
Hidalgo	26	28	26
San Luis Potosí	16	21	27
Nayarit	27	28	28
Zacatecas	27	23	29
Guerrero	27	30	30
Oaxaca	30	31	31
Chiapas	30	32	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey,



## Resultados Globales 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey, 1999.

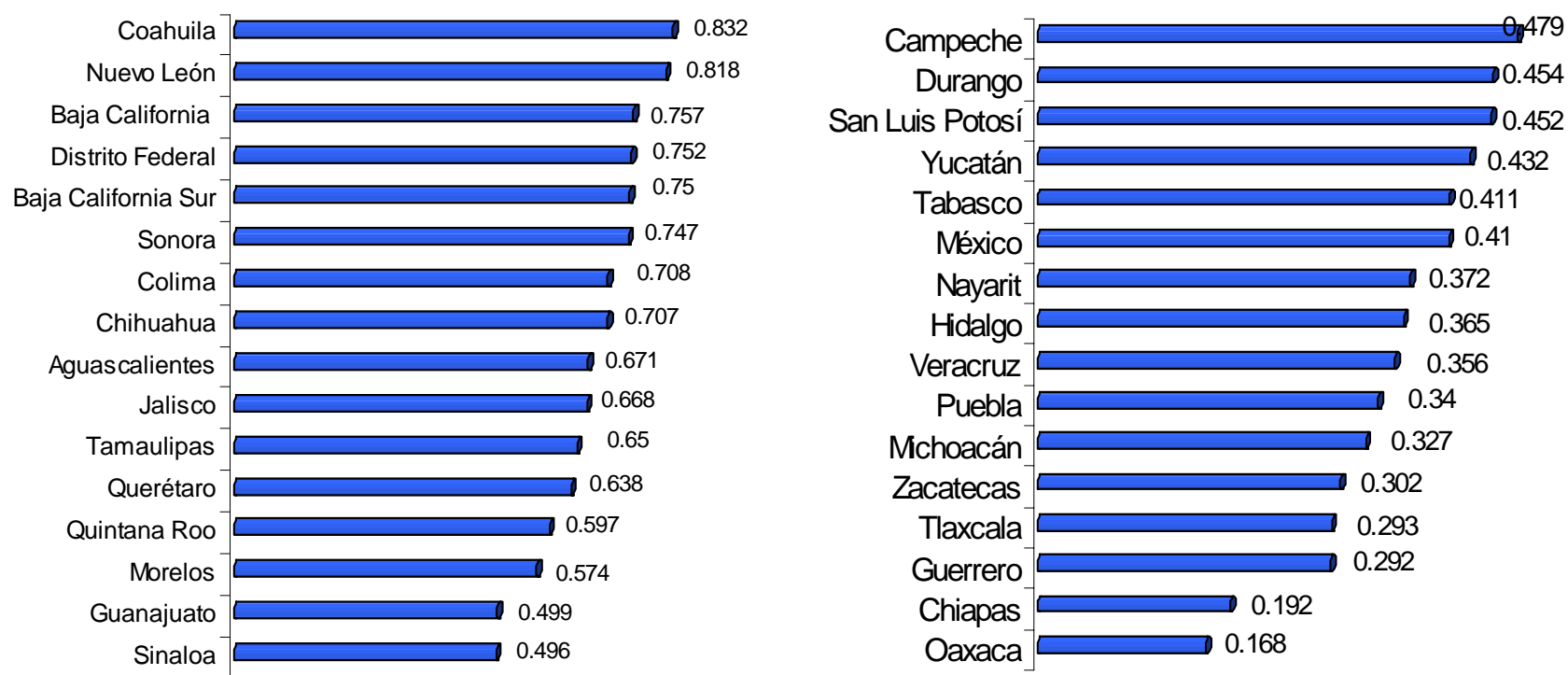
## Fortaleza Económica 1995, 1997, 1999

<i>Fortaleza Económica</i>	1995	1997	1999
Coahuila	7	3	1
Nuevo León	1	1	2
DF.	2	2	3
Baja California	6	4	4
Baja California Sur	22	10	5
Sonora	4	5	6
Colima	19	13	7
Chihuahua	5	6	8
Aguascalientes	10	9	9
Jalisco	3	7	10
Tamaulipas	9	12	11
Querétaro	8	8	12
Quintana Roo	16	11	13
Morelos	11	14	14
Guanajuato	15	17	15
Sinaloa	14	18	16

<i>Fortaleza Económica</i>	1995	1997	1999
Campeche	28	19	17
San Luis Potosí	18	20	18
Durango	20	21	19
Yucatán	25	15	20
México	2	16	21
Tabasco	13	24	22
Nayarit	26	27	23
Hidalgo	24	25	24
Veracruz	17	23	25
Puebla	12	22	26
Michoacán	23	28	27
Tlaxcala	21	26	28
Guerrero	29	29	29
Zacatecas	27	30	30
Chiapas	30	31	31
Oaxaca	31	32	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey,

## Índice de Fortaleza Económica 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

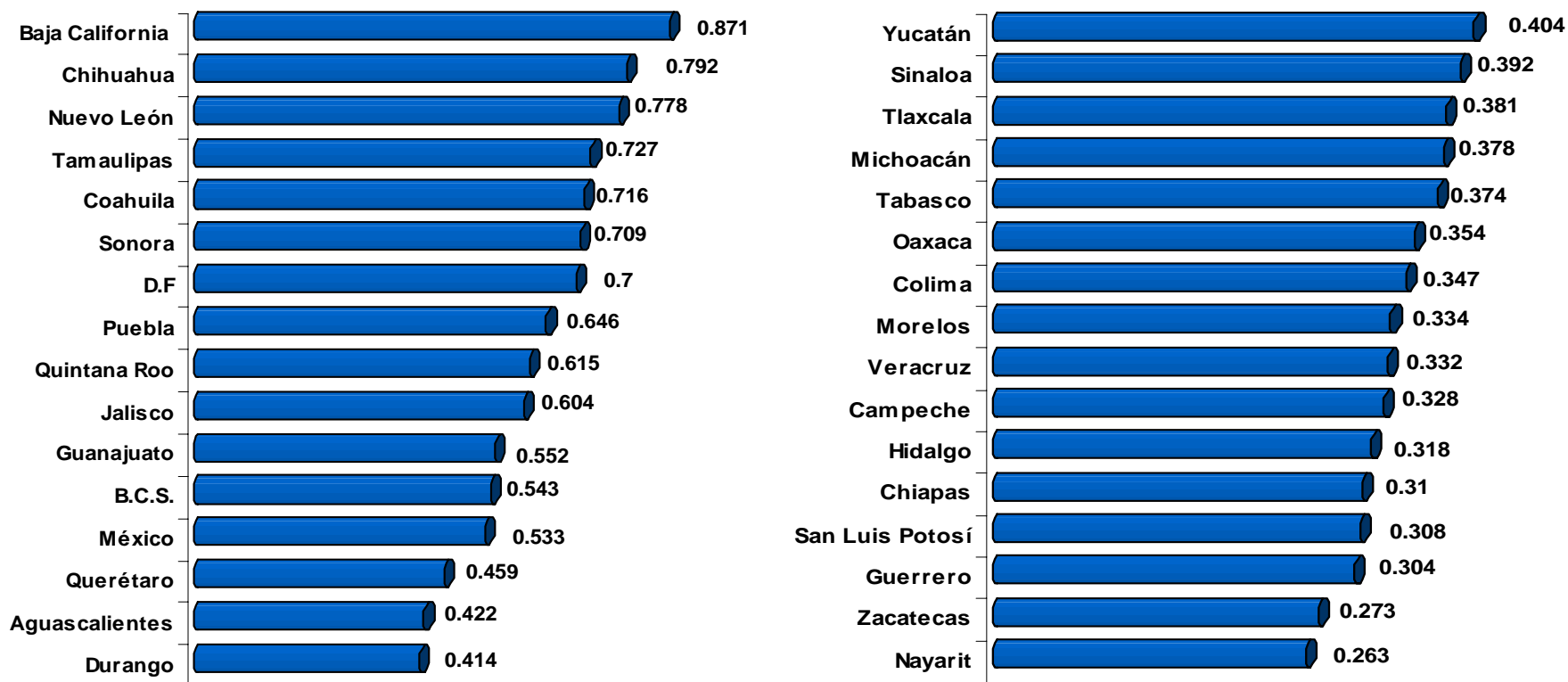
## Internacionalización 1995,1997,1999

<i>Internacionalización</i>	1995	1997	1999
Baja California	4	1	1
Chihuahua	6	3	2
Nuevo León	2	2	3
Tamaulipas	10	10	4
Coahuila	9	6	5
Sonora	5	5	6
DF.	1	8	7
Puebla	12	13	8
Quintana Roo	14	23	9
Jalisco	3	7	10
Guanajuato	7	16	11
Baja California Sur	13	19	12
México	1	9	13
Querétaro	8	4	14
Aguascalientes	11	12	15
Durango	16	14	16

<i>Internacionalización</i>	1995	1997	1999
Yucatán	21	11	17
Sinaloa	15	15	18
Tlaxcala	28	22	19
Michoacán	20	21	20
Tabasco	22	31	21
Oaxaca	29	29	22
Colima	25	27	23
Morelos	19	24	24
Veracruz	17	18	25
Campeche	23	30	26
Hidalgo	27	26	27
Chiapas	26	25	28
San Luis Potosí	18	17	29
Guerrero	24	28	30
Zacatecas	30	20	31
Nayarit	31	32	32

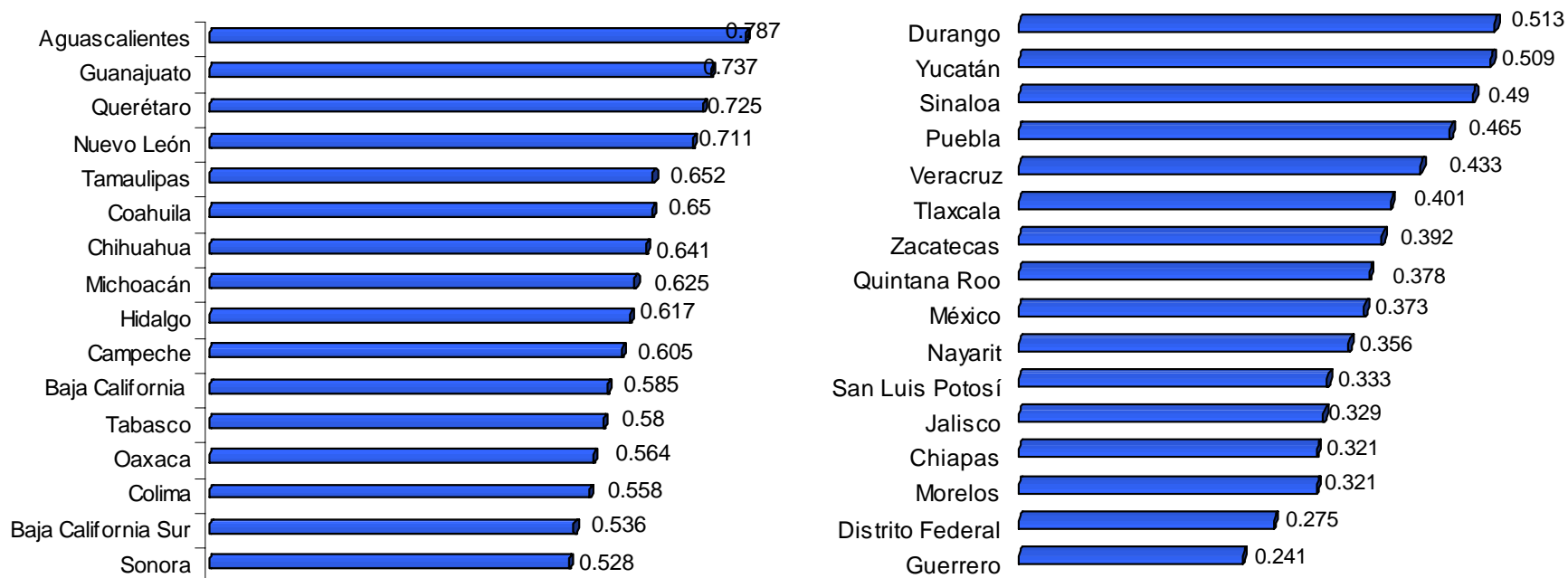
Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

# Índice de Internacionalización 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

## Índice Marco Institucional 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

Nota: Los factores marco institucional y administración de recursos públicos no se incluyen en estas gráficas comparativas dado que en el reporte de 1995 se utilizó el factor gobierno en su lugar, por lo que no resultan comparables.

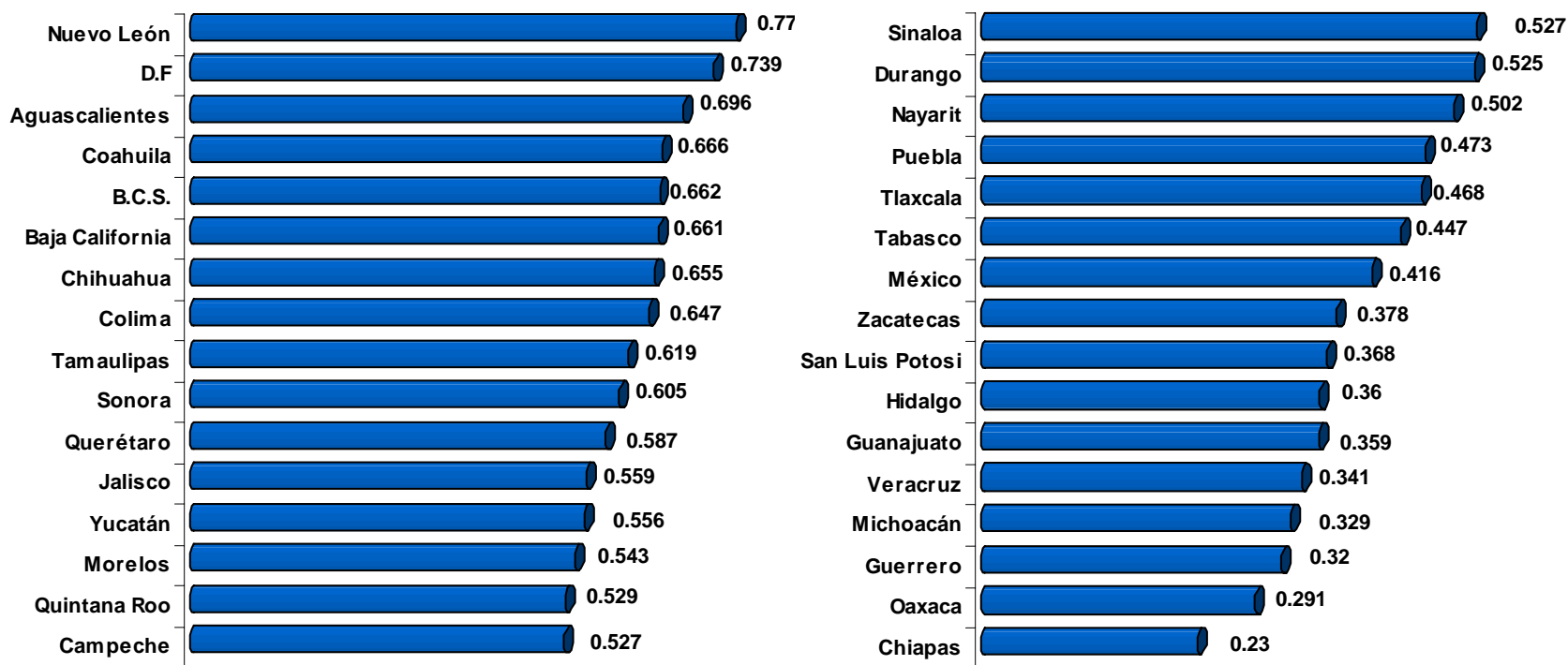
## Recursos Humanos 1995, 1997, 1999.

<i>Recursos Humanos</i>	1995	1997	1999
Nuevo León	1	1	1
Aguascalientes	9	11	2
DF.	2	2	3
Coahuila	6	3	4
Baja California Sur	10	13	5
Baja California	3	4	6
Chihuahua	8	10	7
Colima	13	9	8
Querétaro	12	14	9
Tamaulipas	4	8	10
Sonora	7	5	11
Jalisco	5	6	12
Durango	17	17	13
Yucatán	19	16	14
Morelos	11	12	15
Campeche	24	25	16

<i>Recursos Humanos</i>	1995	1997	1999
Sinaloa	14	7	17
Nayarit	23	21	18
Quintana Roo	15	18	19
Puebla	16	20	20
Tabasco	18	22	21
Tlaxcala	20	19	22
Zacatecas	28	26	23
México	2	15	24
San Luis Potosí	22	23	25
Guanajuato	21	24	26
Hidalgo	26	30	27
Michoacán	27	28	28
Guerrero	29	29	29
Veracruz	25	27	30
Oaxaca	31	31	31
Chiapas	30	32	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

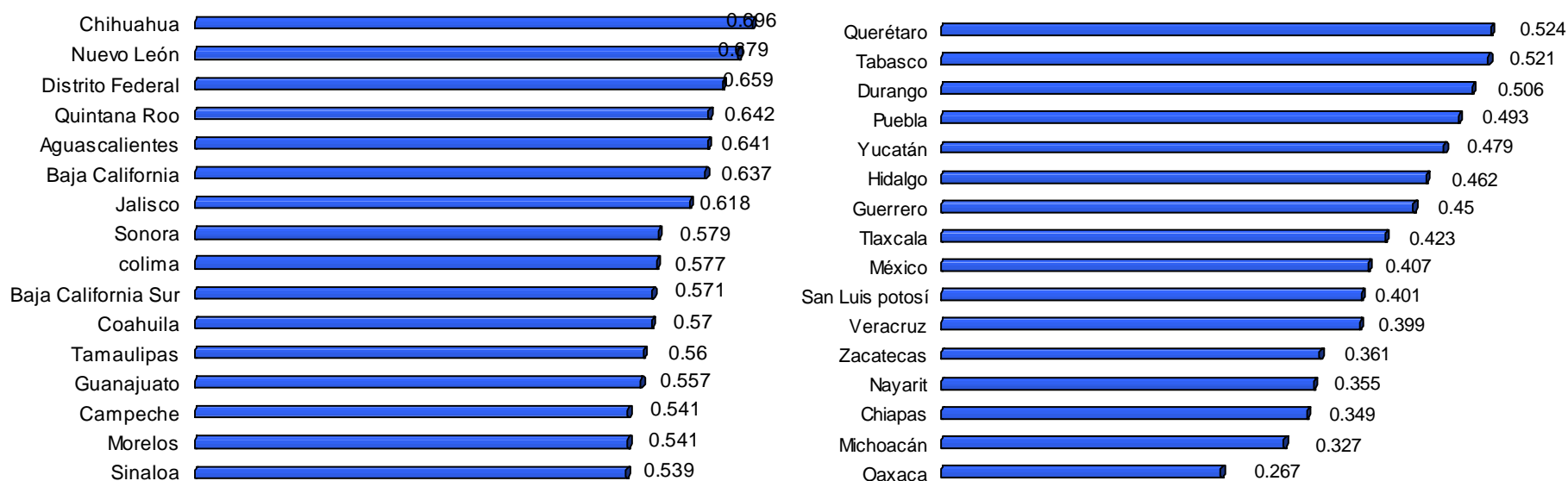
## Índice de Recursos Humanos 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.



## Índice Administración de recursos públicos 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

Nota: Los factores marco institucional y administración de recursos públicos no se incluyen en estas gráficas comparativas dado que en el reporte de 1995 se utilizó el factor gobierno en su lugar, por lo que no resultan comparables.

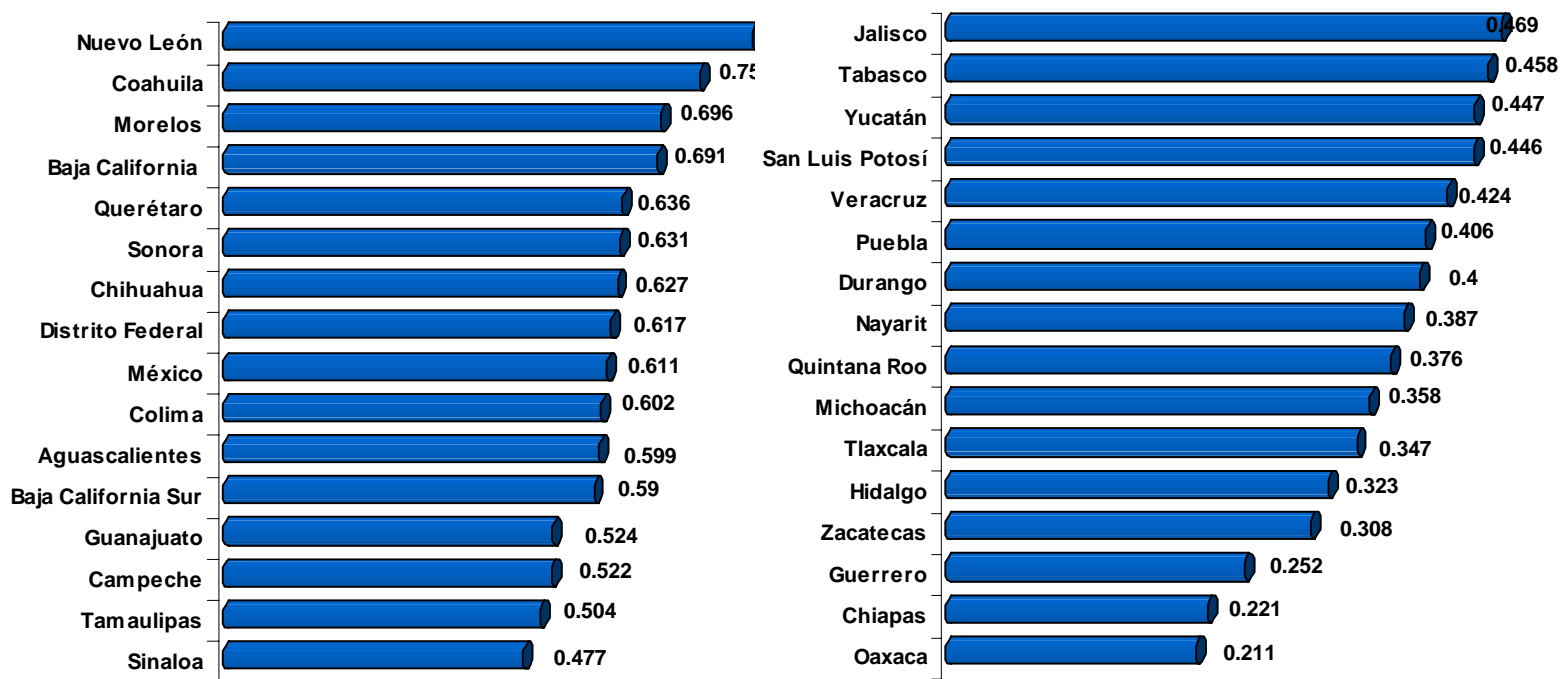
## Ciencia y Tecnología 1995, 1997, 1999.

<i>Ciencia y Tecnología</i>	1995	1997	1999
Nuevo León	2	3	1
Coahuila	9	14	2
Morelos	11	20	3
Baja California	7	7	4
Querétaro	4	4	5
Sonora	5	5	6
Chihuahua	6	2	7
DF.	1	1	8
México	1	17	9
Colima	22	25	10
Aguascalientes	13	11	11
Baja California Sur	14	16	12
Guanajuato	10	18	13
Campeche	21	15	14
Tamaulipas	12	23	15
Sinaloa	20	21	16

<i>Ciencia y Tecnología</i>	1995	1997	1999
Jalisco	3	8	17
Tabasco	19	6	18
Yucatán	16	26	19
San Luis Potosí	8	9	20
Veracruz	15	10	21
Puebla	17	22	22
Durango	18	13	23
Nayarit	25	24	24
Quintana Roo	27	12	25
Michoacán	23	27	26
Tlaxcala	28	28	27
Hidalgo	26	29	28
Zacatecas	24	19	29
Guerrero	30	32	30
Chiapas	29	30	31
Oaxaca	31	31	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

## Índice de Ciencia y Tecnología 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

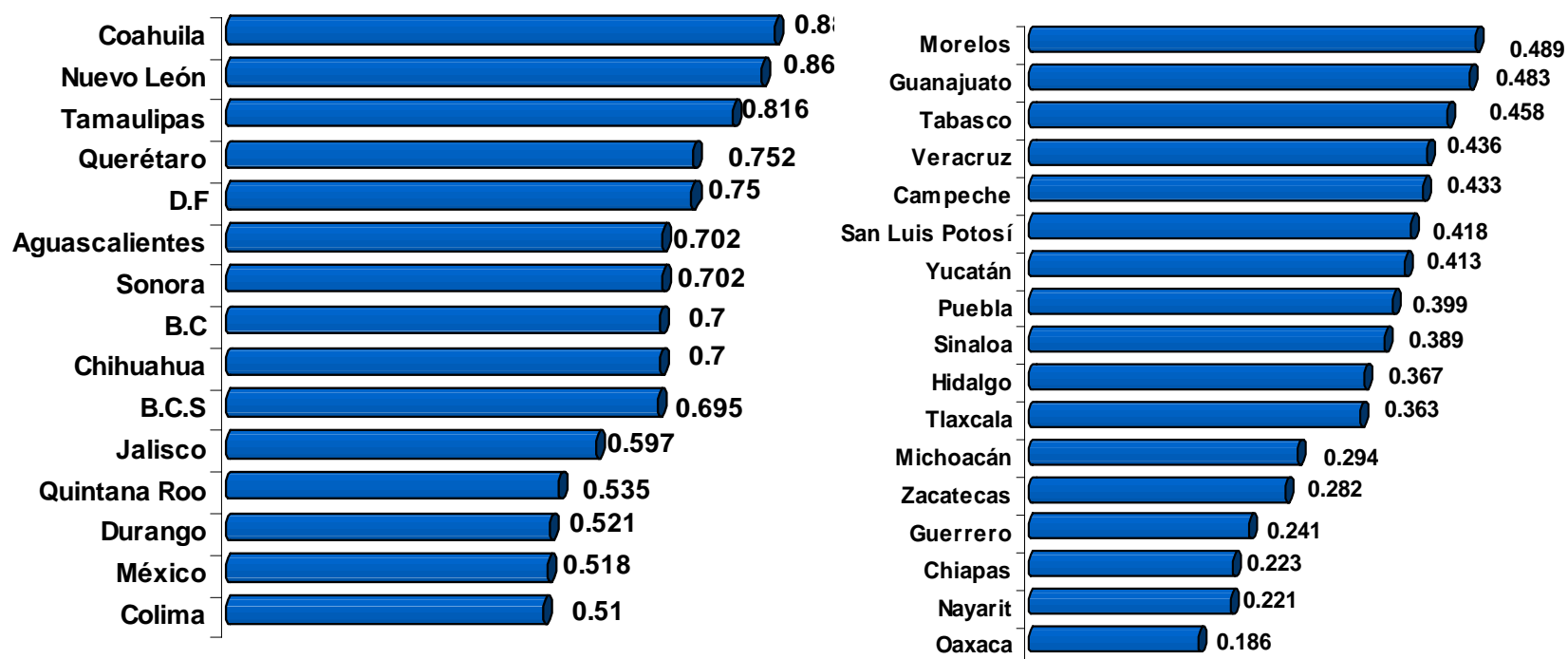
## Administración 1995, 1997, 1999.

<i>Administración</i>	1995	1997	1999
Coahuila	3	3	1
Nuevo León	1	1	2
Tamaulipas	11	9	3
Querétaro	4	4	4
DF.	2	2	5
Aguascalientes	7	12	6
Sonora	9	7	7
Baja California	6	8	8
Chihuahua	8	10	9
Baja California Sur	19	11	10
Jalisco	5	6	11
Quintana Roo	15	5	12
Durango	14	14	13
México	2	13	14
Colima	22	19	15
Morelos	10	18	16

<i>Administración</i>	1995	1997	1999
Guanajuato	13	16	17
Tabasco	23	21	18
Veracruz	21	15	19
Campeche	25	22	20
San Luis Potosí	12	20	21
Yucatán	24	23	22
Puebla	17	24	23
Sinaloa	18	17	24
Hidalgo	20	25	25
Tlaxcala	16	26	26
Michoacán	26	27	27
Zacatecas	28	30	28
Guerrero	29	29	29
Chiapas	31	32	30
Nayarit	27	31	31
Oaxaca	30	28	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

## Índice de Administración 1999



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

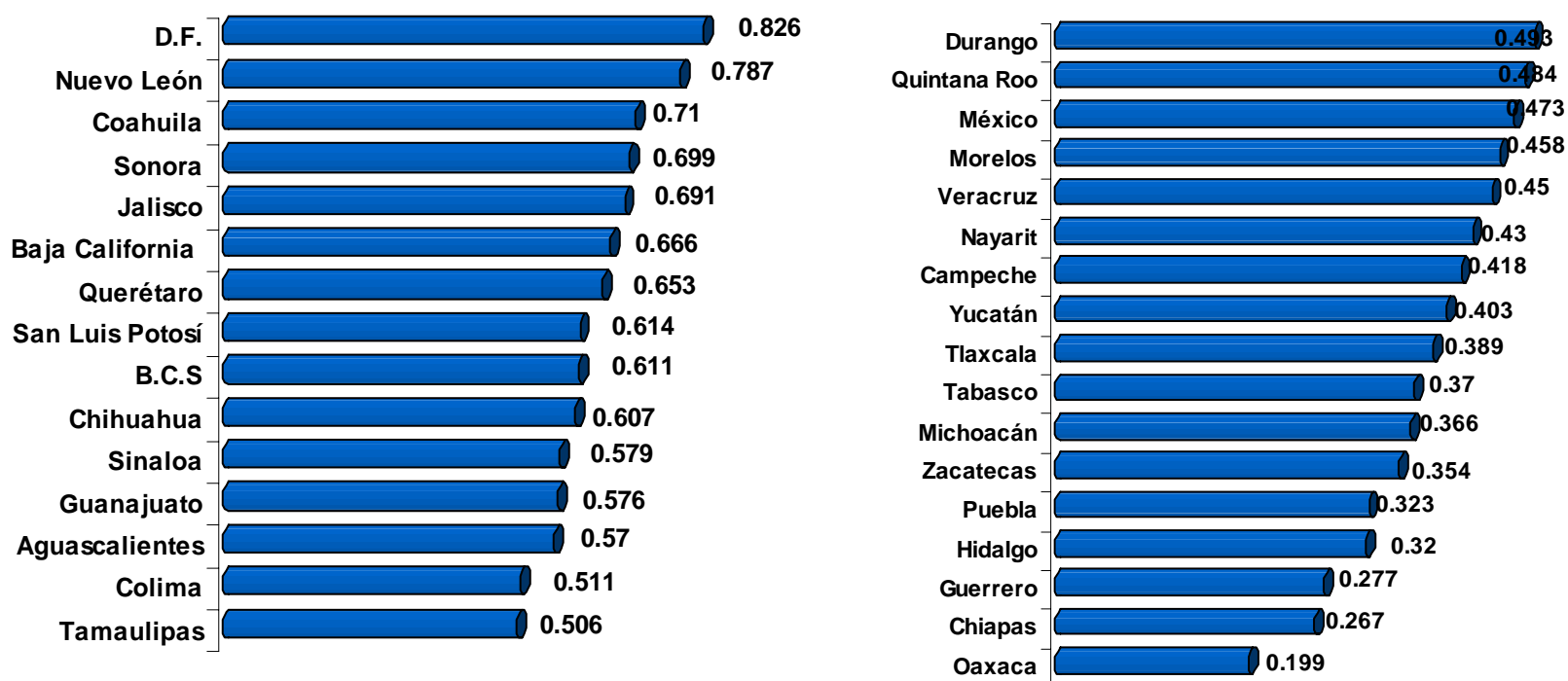
## Recursos Financieros 1995, 1997, 1999.

<i>Recursos Financieros</i>	1995	1997	1999
DF.	1	5	1
Nuevo León	2	2	2
Coahuila	7	9	3
Sonora	4	3	4
Jalisco	3	7	5
Baja California	5	1	6
Querétaro	13	16	7
San Luis Potosí	11	15	8
Baja California Sur	22	13	9
Chihuahua	8	10	10
Sinaloa	6	6	11
Guanajuato	15	11	12
Aguascalientes	12	4	13
Colima	17	14	14
Tamaulipas	9	12	15
Durango	23	24	16

<i>Recursos Financieros</i>	1995	1997	1999
Quintana Roo	18	17	17
México	1	31	18
Morelos	19	20	19
Veracruz	20	21	20
Nayarit	28	22	21
Campeche	21	19	22
Yucatán	10	8	23
Tlaxcala	30	30	24
Tabasco	24	25	25
Michoacán	16	23	26
Zacatecas	26	26	27
Puebla	14	18	28
Hidalgo	27	32	29
Guerrero	25	28	30
Chiapas	29	27	31
Oaxaca	31	29	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

## Índice de Recursos Financieros



Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

## Infraestructura 1995, 1997, 1999

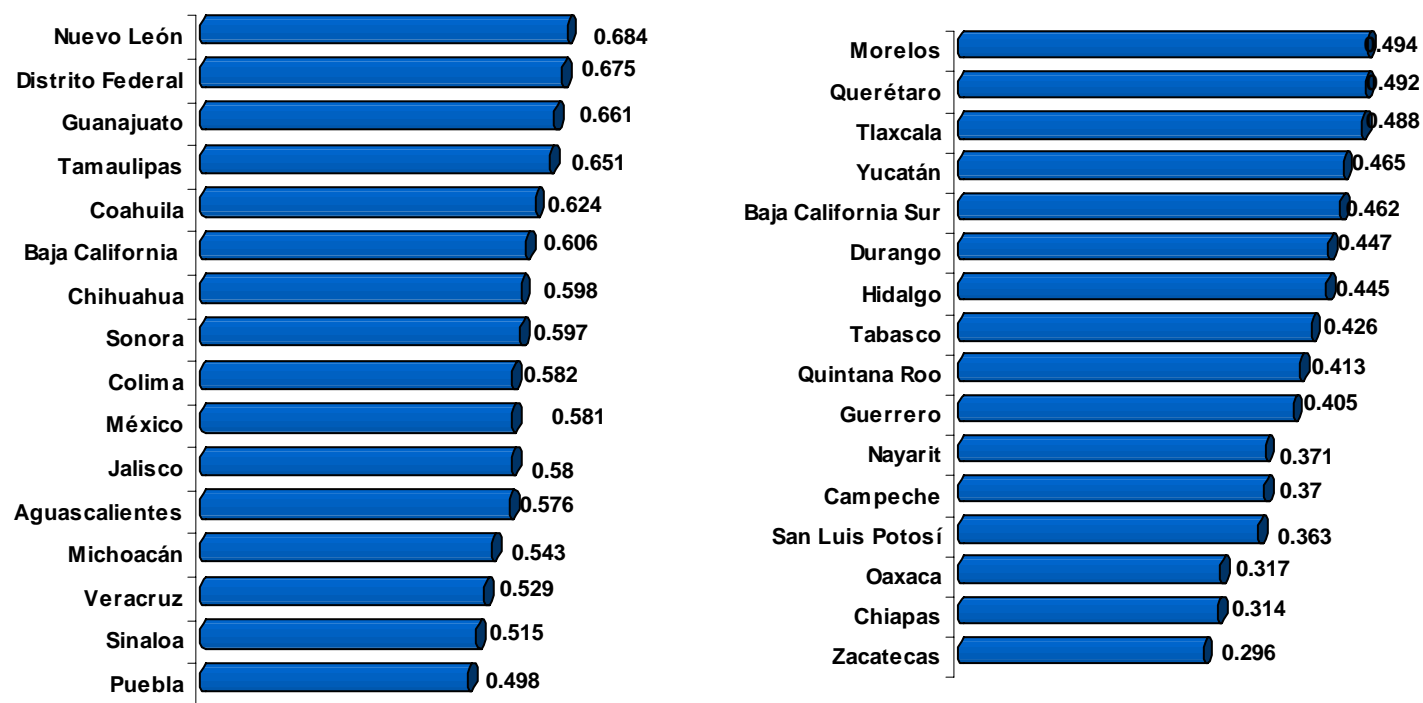
<i>Infraestructura</i>	1995	1997	1999
Nuevo León	2	1	1
DF.	1	3	2
Guanajuato	18	11	3
Tamaulipas	10	4	4
Coahuila	8	2	5
Baja California	4	9	6
Chihuahua	6	7	7
Sonora	3	6	8
Colima	5	14	9
México	1	5	10
Jalisco	11	8	11
Aguascalientes	16	10	12
Michoacán	23	13	13
Veracruz	26	21	14
Sinaloa	7	16	15
Puebla	24	23	16

<i>Infraestructura</i>	1995	1997	1999
Morelos	13	12	17
Querétaro	15	15	18
Tlaxcala	21	25	19
Yucatán	12	18	20
Baja California Sur	9	19	21
Durango	17	17	22
Hidalgo	28	22	23
Tabasco	22	28	24
Quintana Roo	14	26	25
Guerrero	20	29	26
San Luis Potosí	27	20	27
Nayarit	19	24	28
Campeche	25	30	29
Oaxaca	31	31	30
Chiapas	30	32	31
Zacatecas	29	27	32

Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.



# Índice de Infraestructura 1999



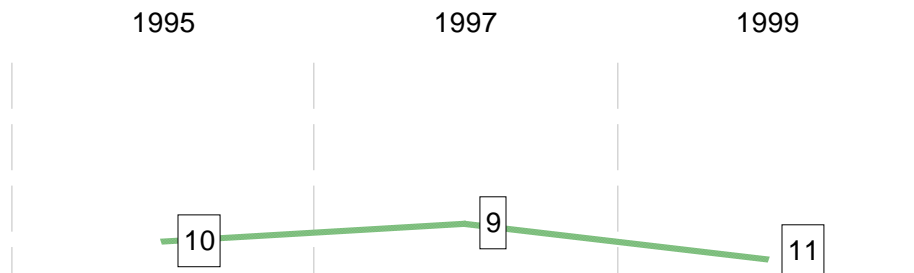
Fuente: Centro de Estudios Estratégicos del Sistema Tecnológico de Monterrey.

## GRÁFICAS DE COMPETITIVIDAD ENTIDADES FEDERATIVAS

<b>Estado</b>	<b>pag</b>	<b>Estado</b>	<b>pag</b>
Aguascalientes	26	Morelos	42
Baja California	27	Nayarit	43
Baja California Sur	28	Nuevo León	44
Campeche	29	Oaxaca	45
Chiapas	30	Puebla	46
Chihuahua	31	Querétaro	47
Coahuila	32	Quintana Roo	48
Colima	33	San Luis Potosí	49
Distrito Federal	34	Sinaloa	50
Durango	35	Sonora	51
Guanajuato	36	Tabasco	52
Guerrero	37	Tamaulipas	53
Hidalgo	38	Tlaxcala	54
Jalisco	39	Veracruz	55
México	40	Yucatán	56
Michoacán	41	Zacatecas	57

# Aguascalientes

Competitividad Aguascalientes

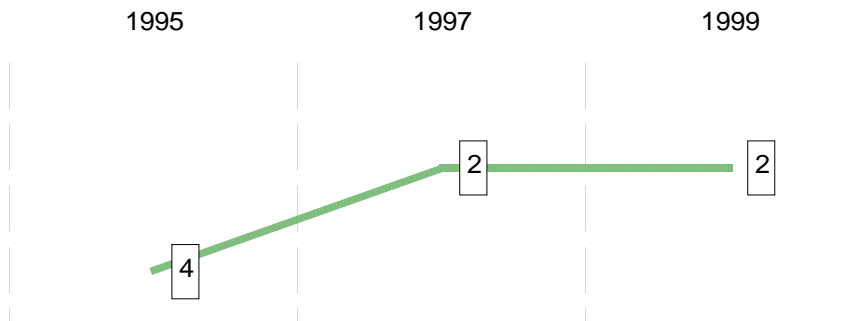


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

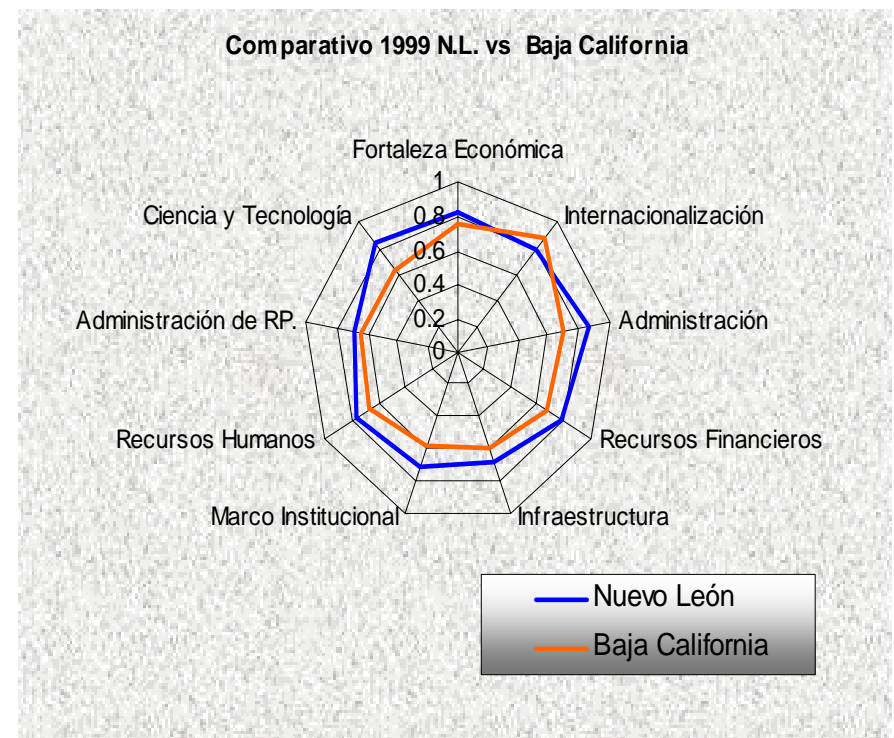


# Baja California

Competitividad Baja California

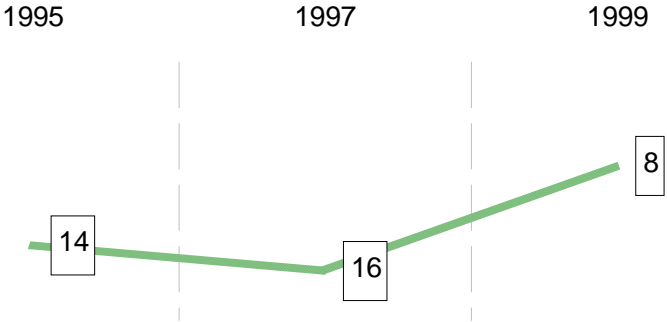


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

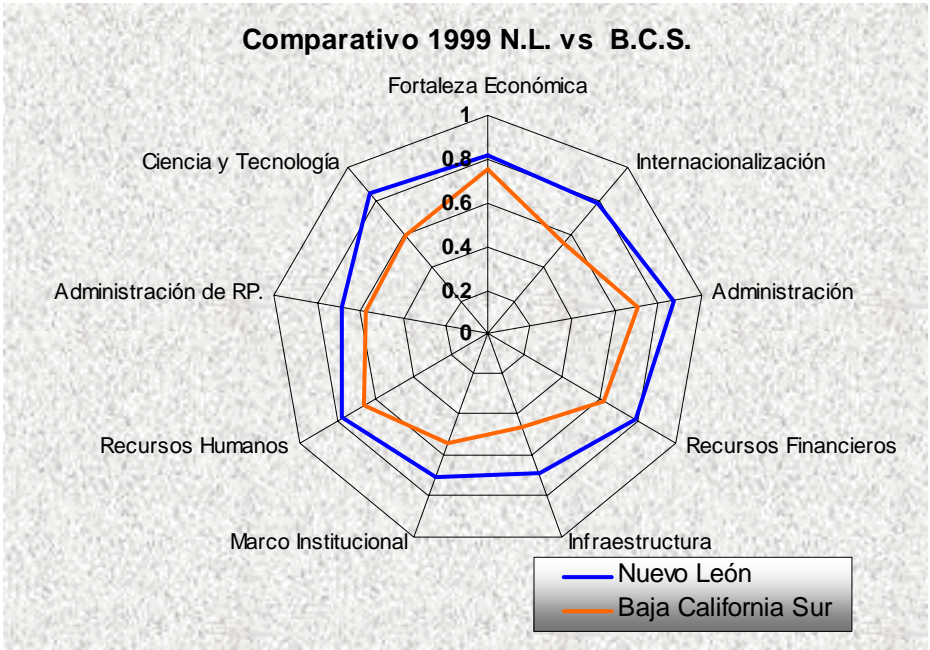


# Baja California Sur

Competitividad Baja California Sur

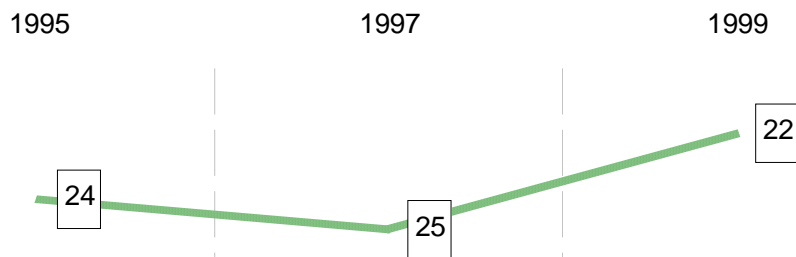


Fuente: Elaboración con datos  
 Publicados por el Centro de  
 Estudios Estratégicos del  
 Sistema Tecnológico de Monterrey

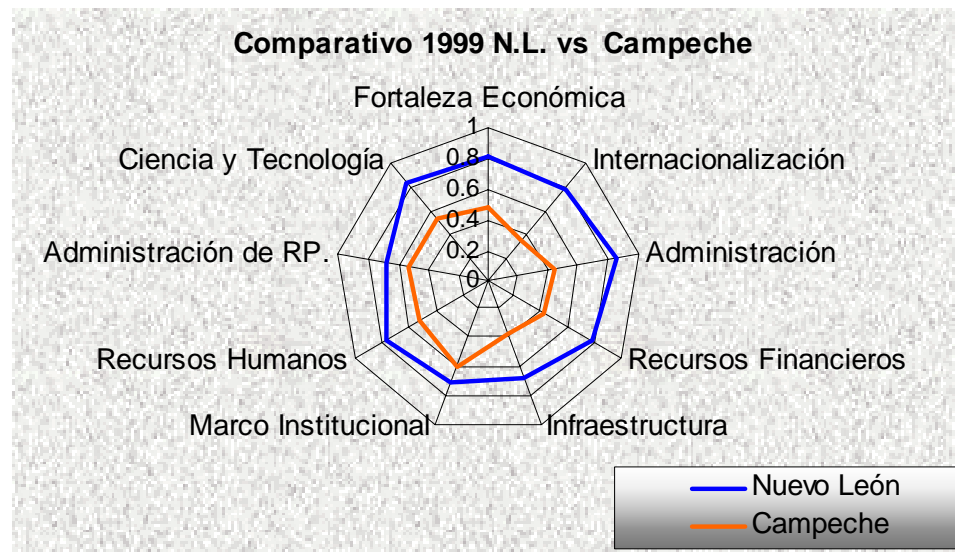


# Campeche

### Competitividad Campeche

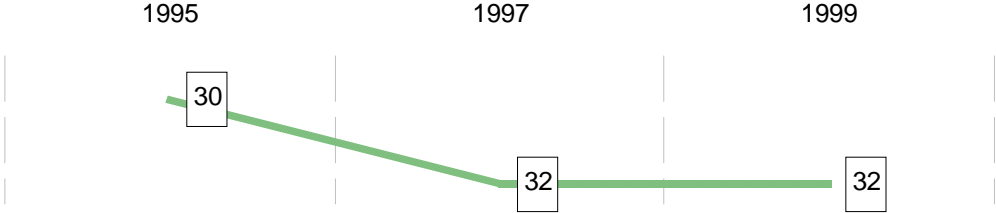


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

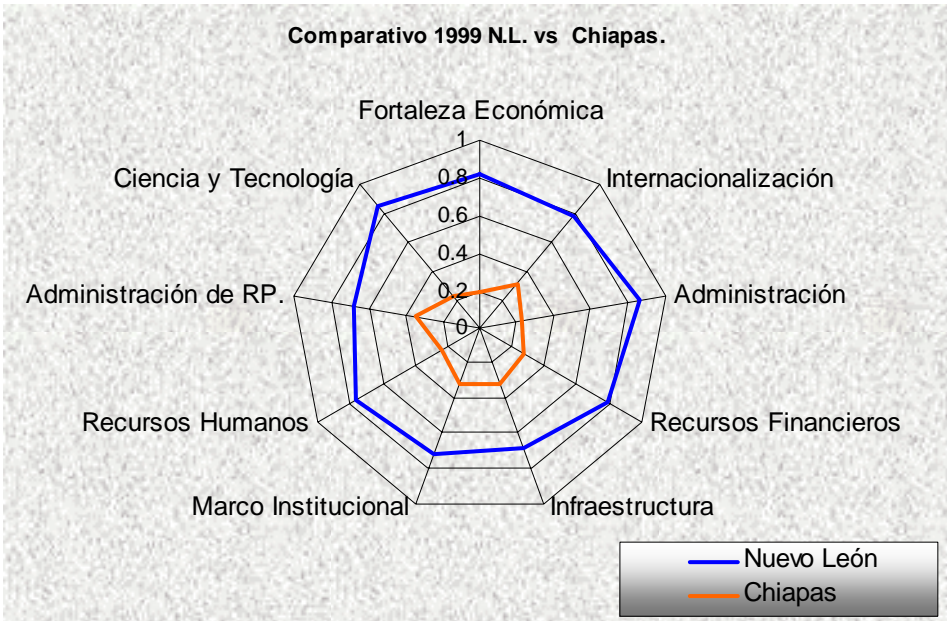


# Chiapas

Competitividad Chiapas

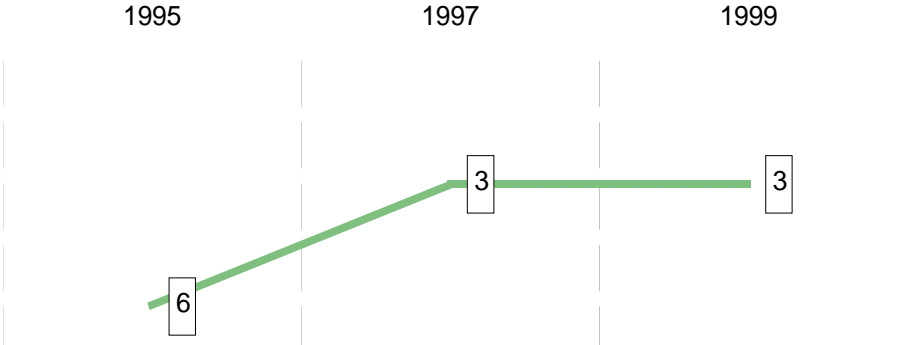


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

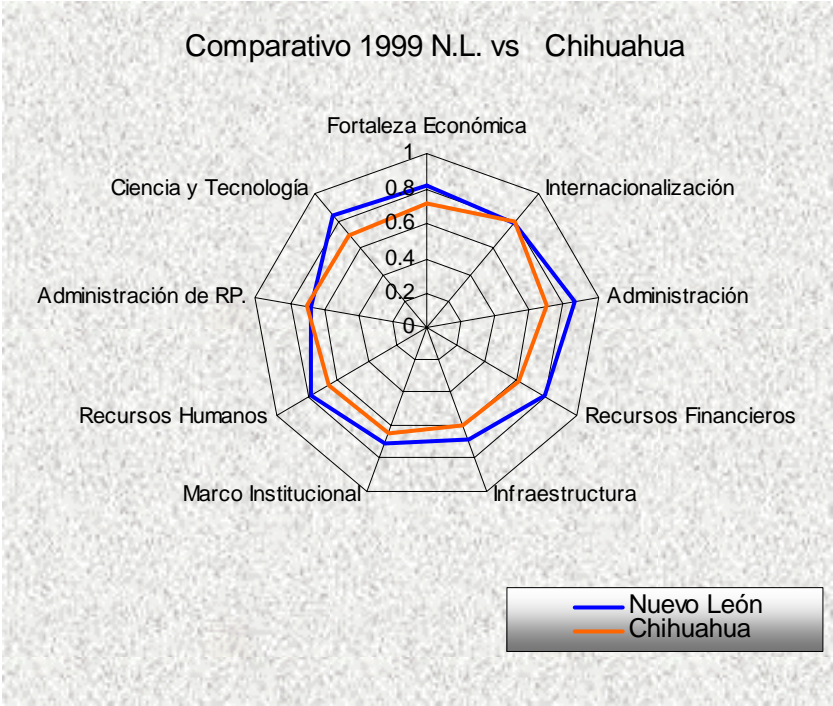


# Chihuahua

Competitividad Chihuahua



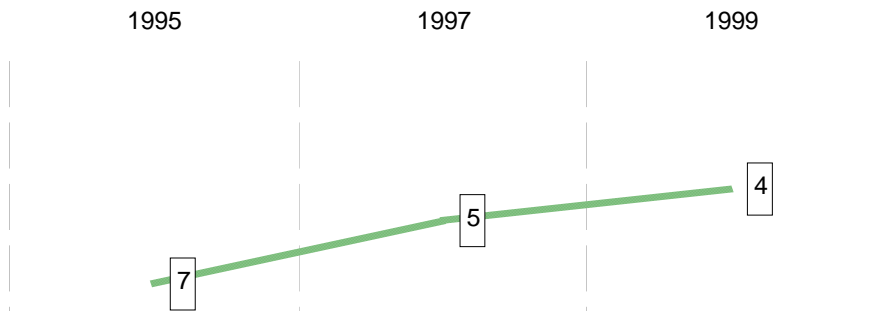
Fuente: Elaboración con datos  
 Publicados por el Centro de  
 Estudios Estratégicos del  
 Sistema Tecnológico de Monterrey



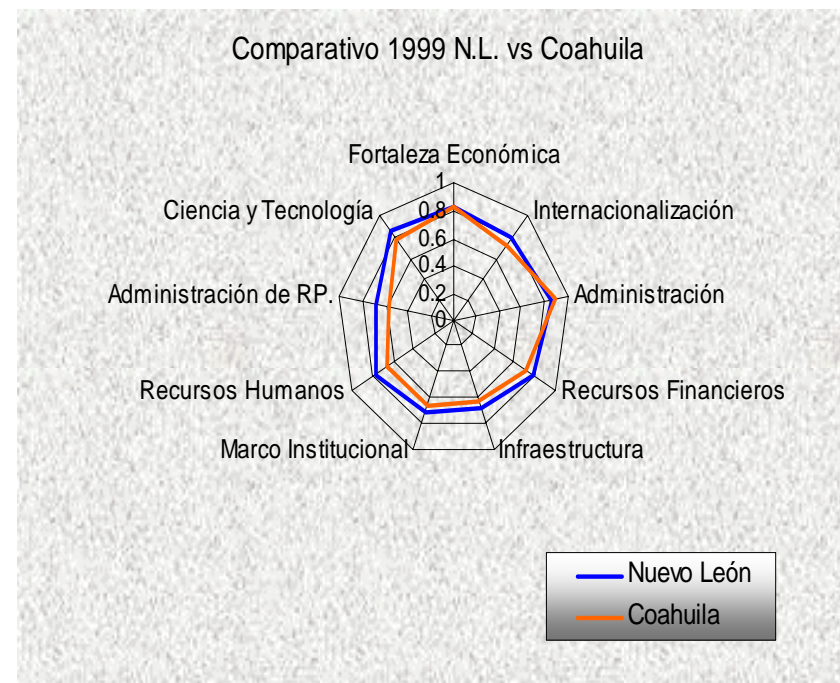


# Coahuila

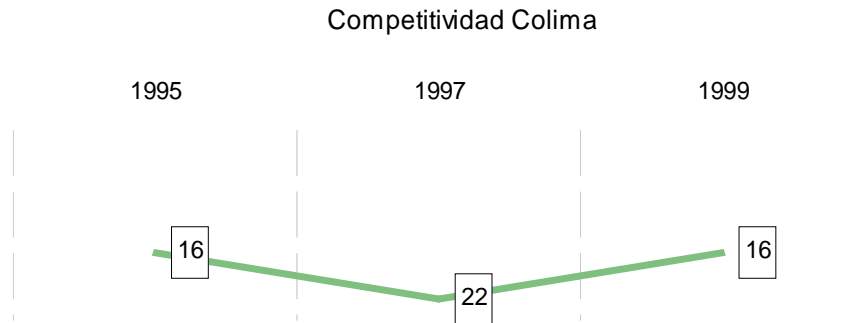
Competitividad Coahuila



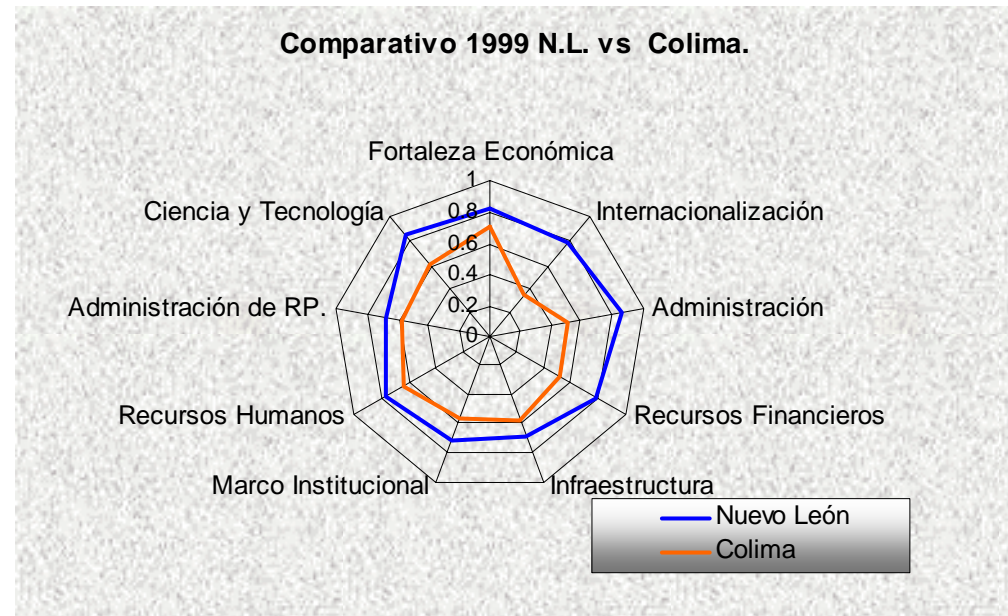
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey



# Colima

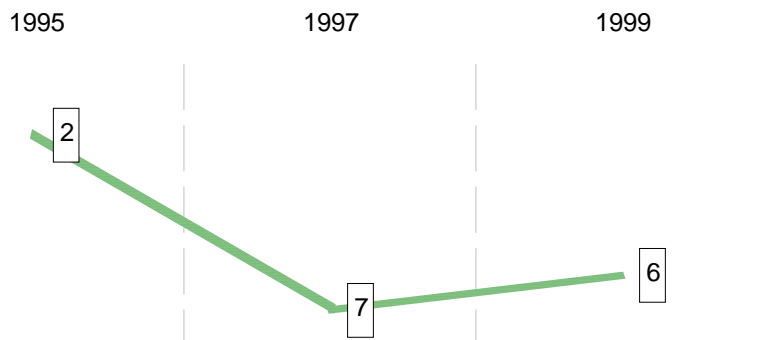


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

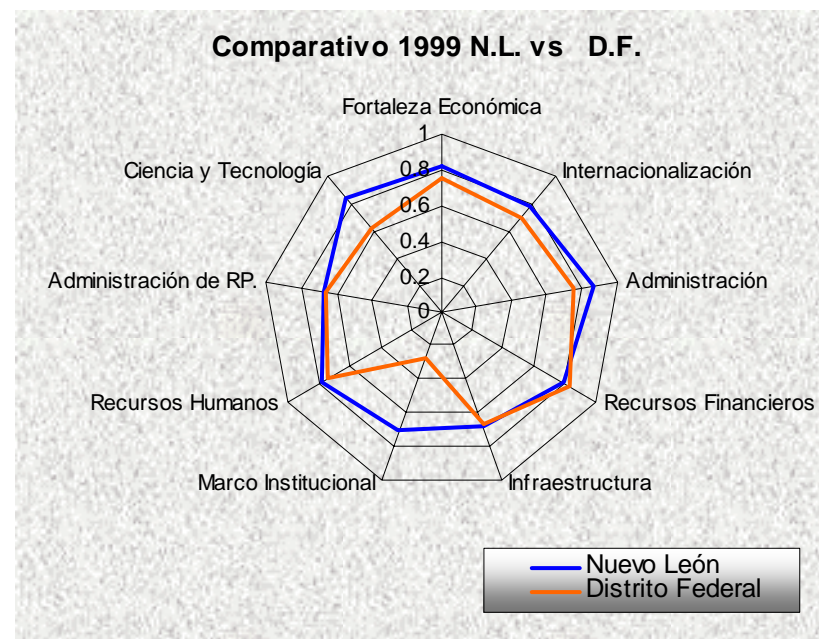


# Distrito Federal

### Competitividad D.F.

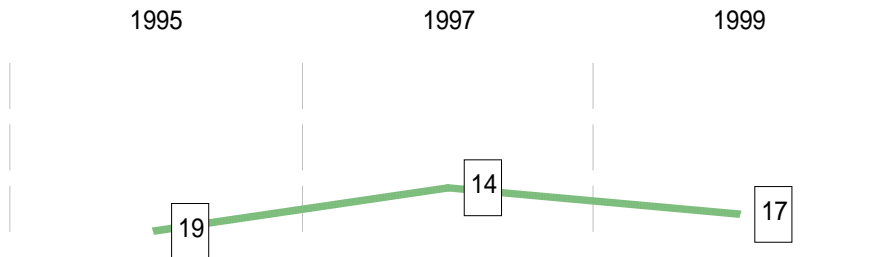


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

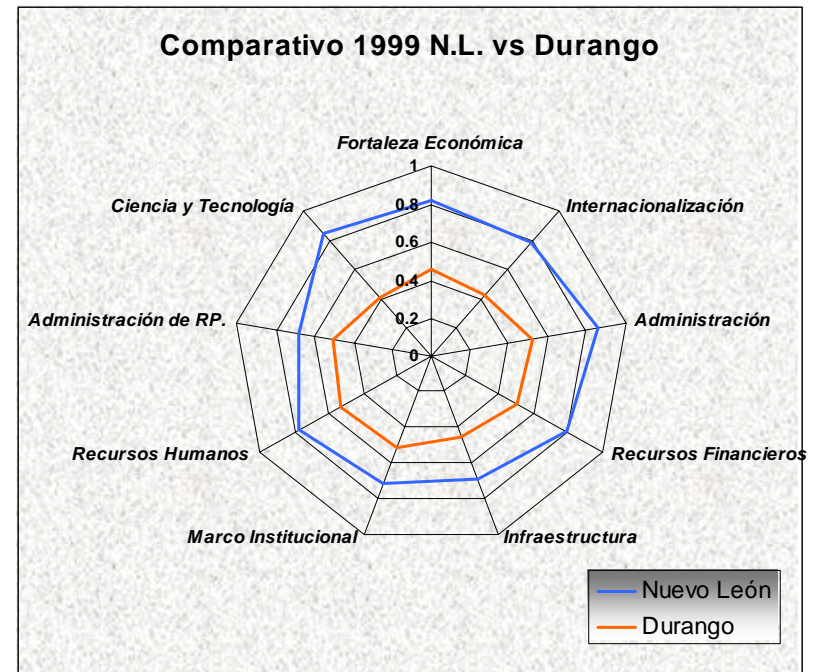


# Durango

Competitividad Durango

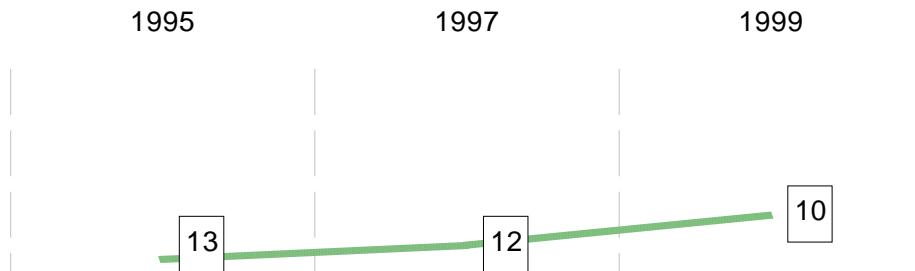


Fuente: Elaboración con datos  
 Publicados por el Centro de  
 Estudios Estratégicos del  
 Sistema Tecnológico de Monterrey

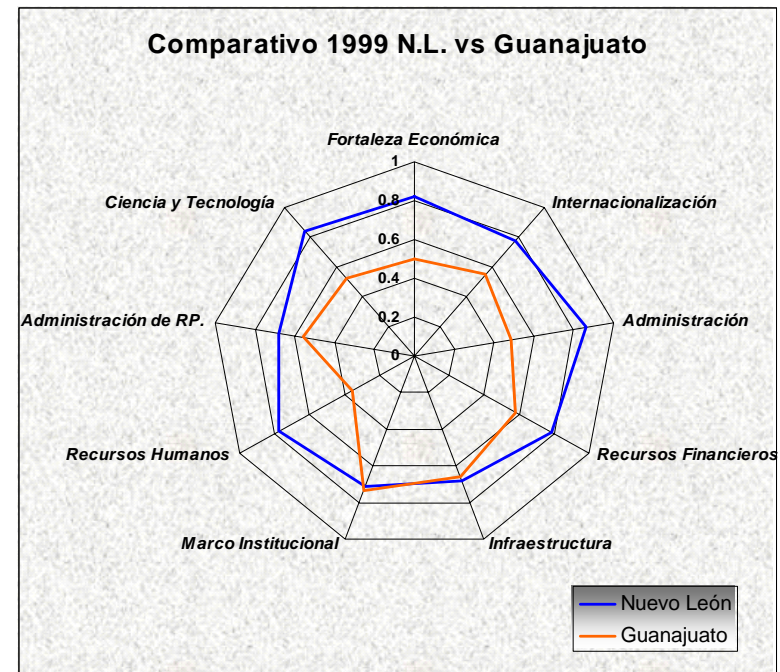


# Guanajuato

Competitividad Guanajuato

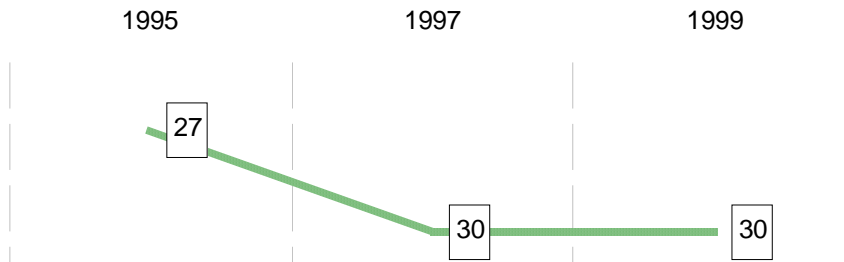


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

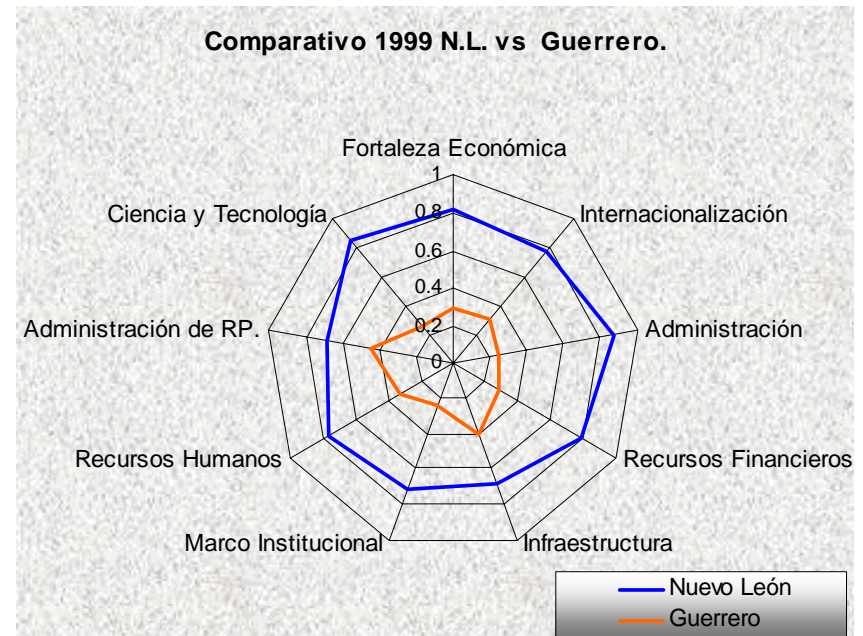


# Guerrero

Competitividad Guerrero

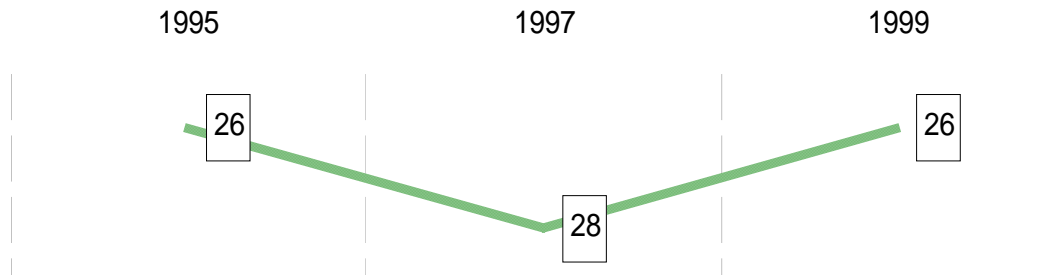


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey



# Hidalgo

### Competitividad Hidalgo

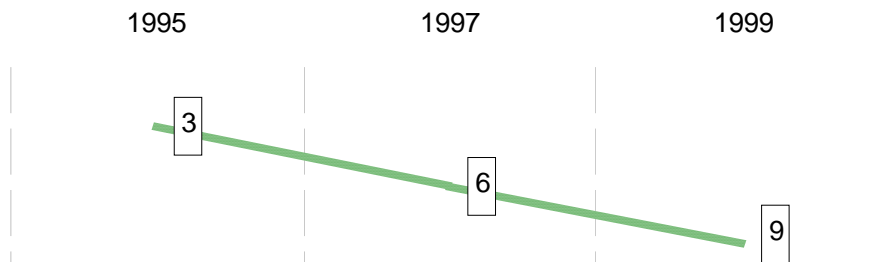


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

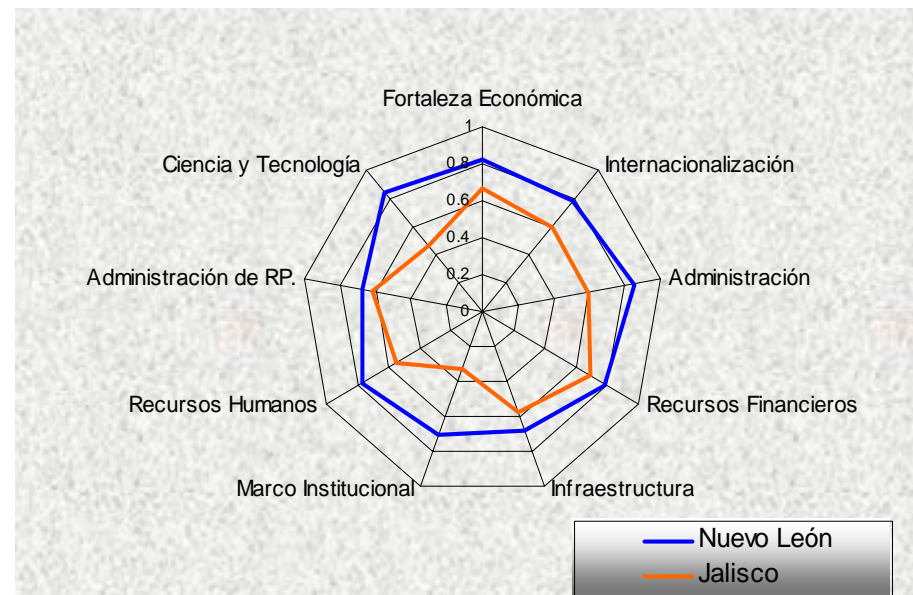


# Jalisco

## Competitividad Jalisco



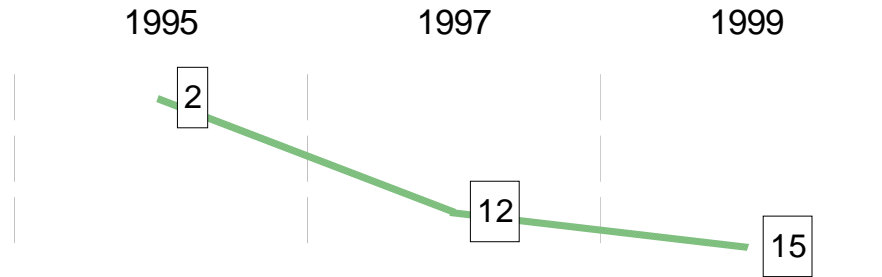
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey





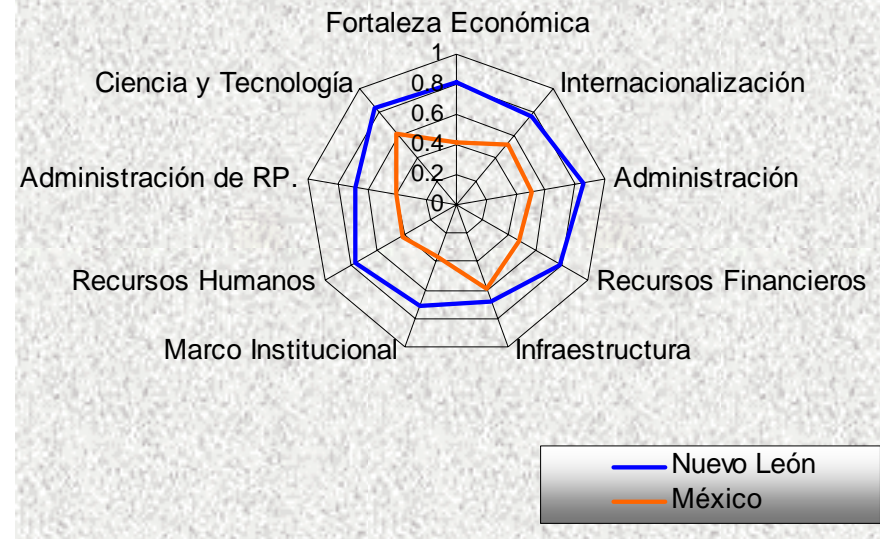
# México

Competitividad México



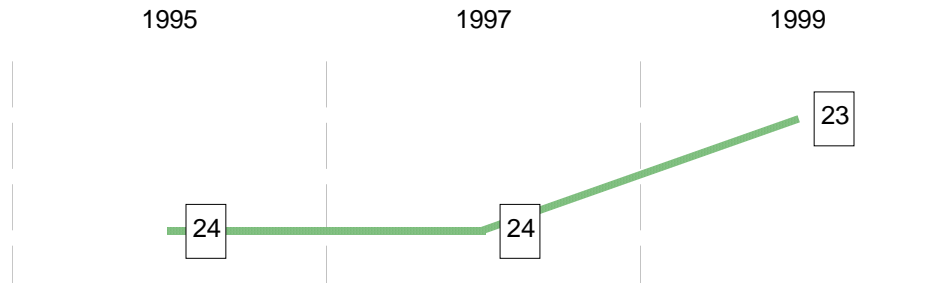
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

Comparativo 1999 N.L. vs México



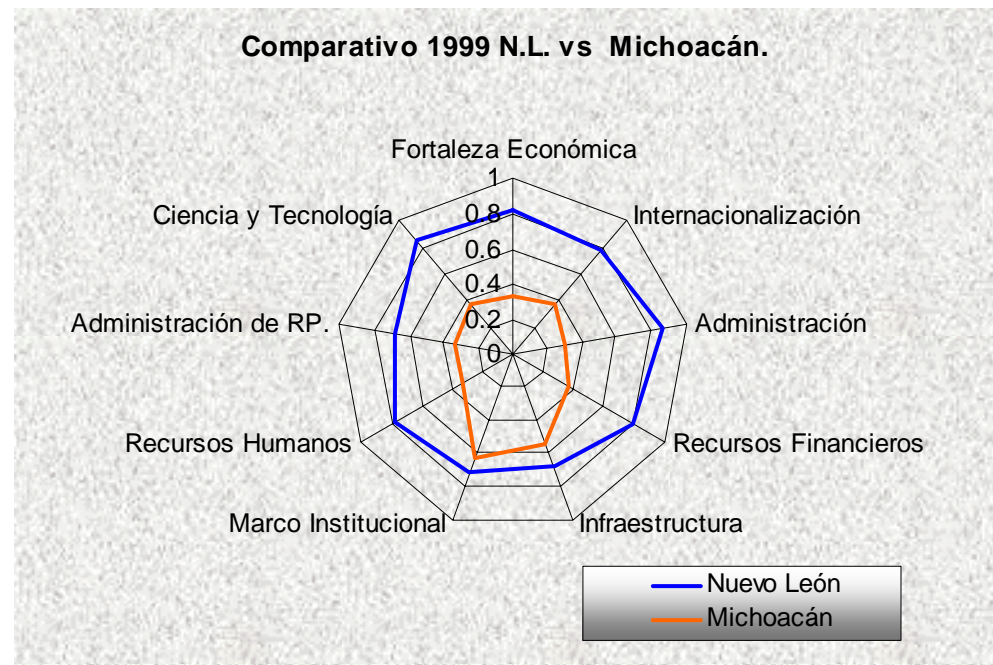
# Michoacán

Competitividad Michoacán



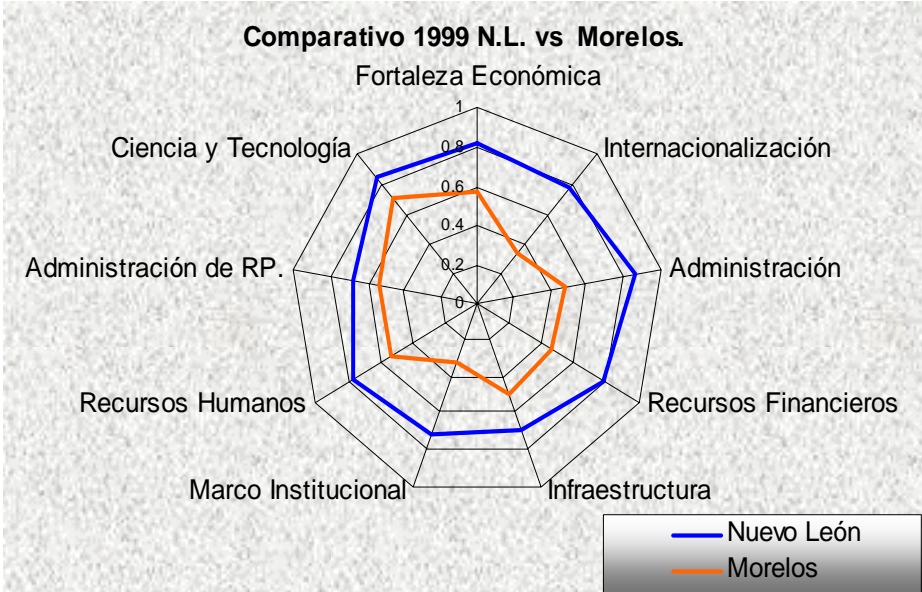
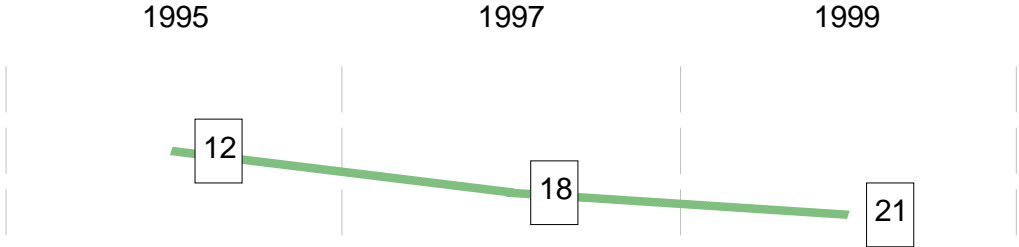
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

Comparativo 1999 N.L. vs Michoacán.



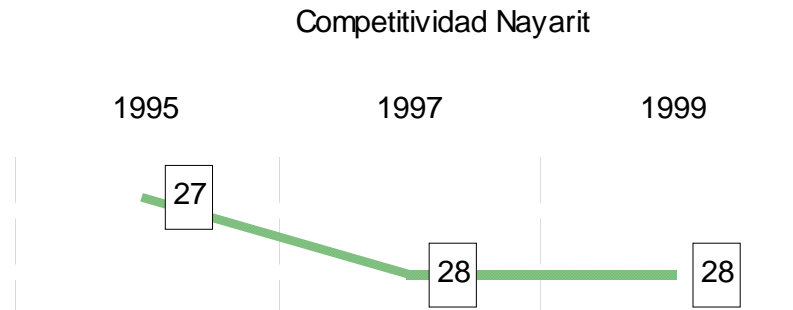
# Morelos

Competitividad Morelos

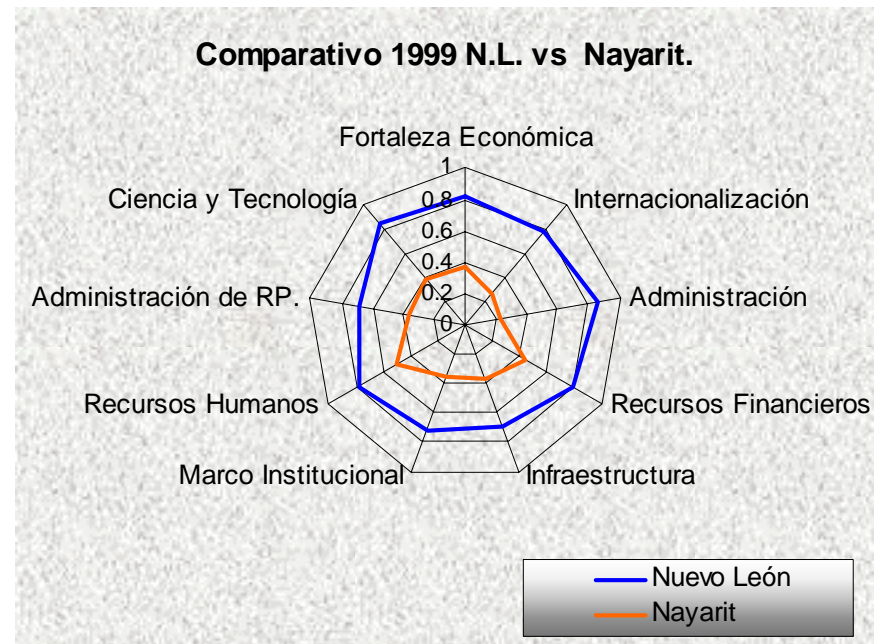


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

# Nayarit

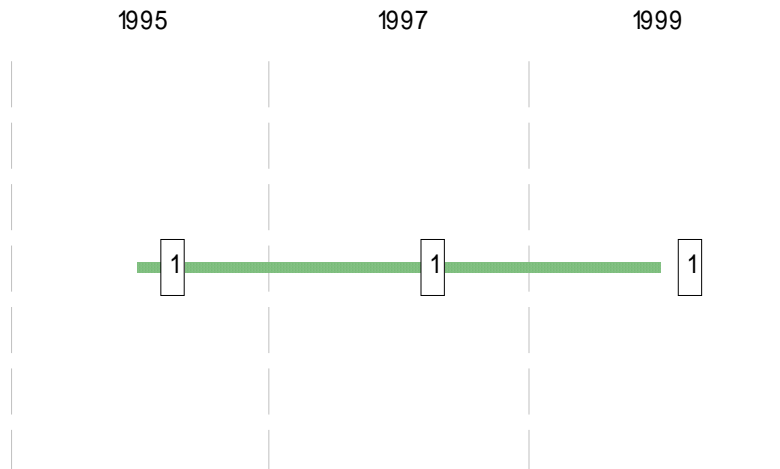


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

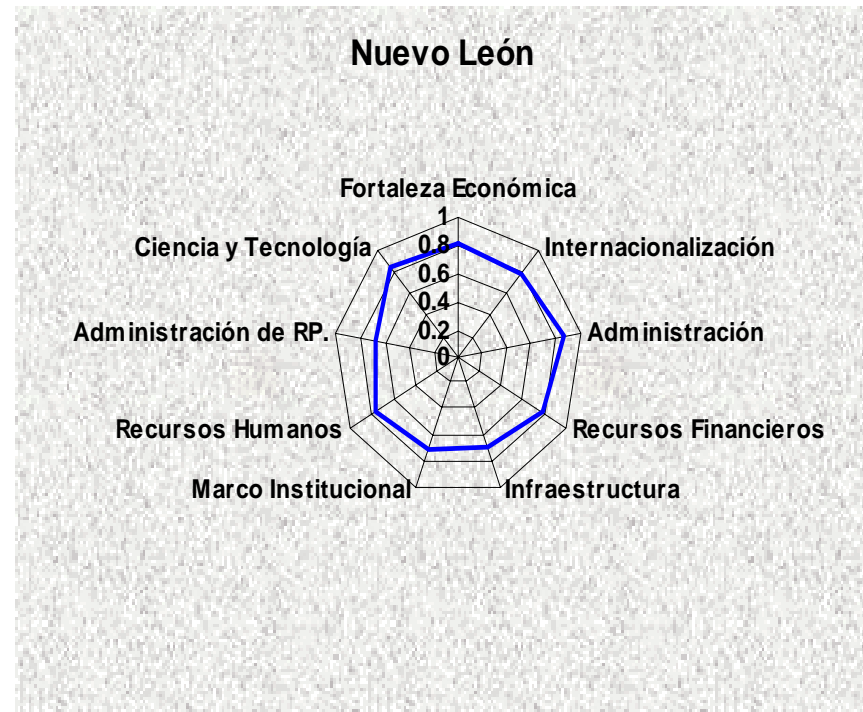


# Nuevo León

## Competitividad Nuevo León

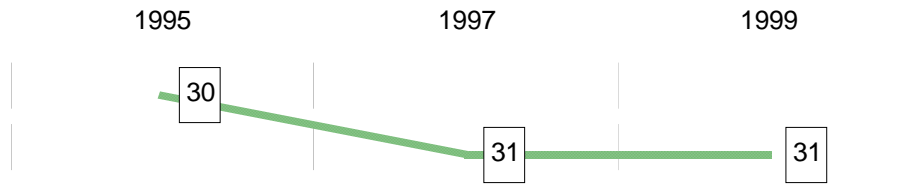


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

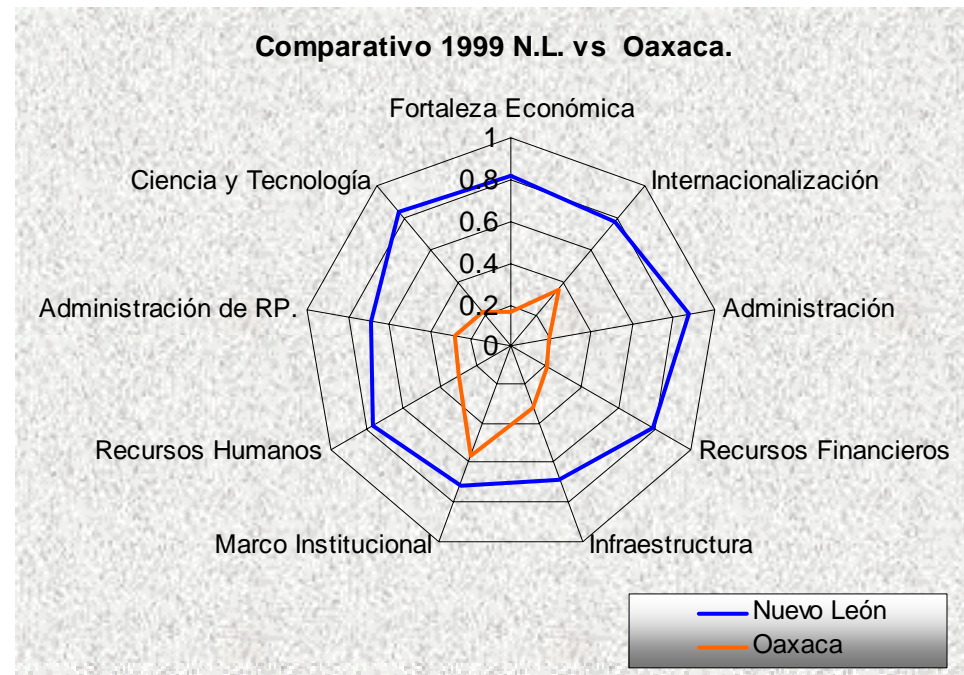


# Oaxaca

Competitividad Oaxaca

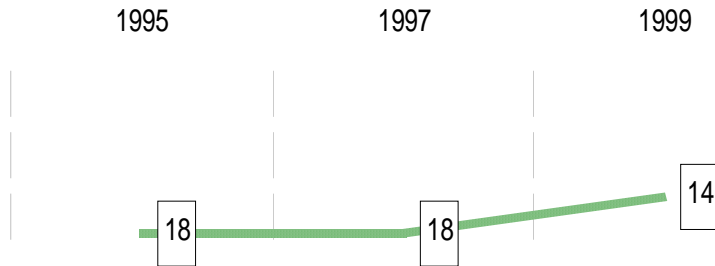


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey



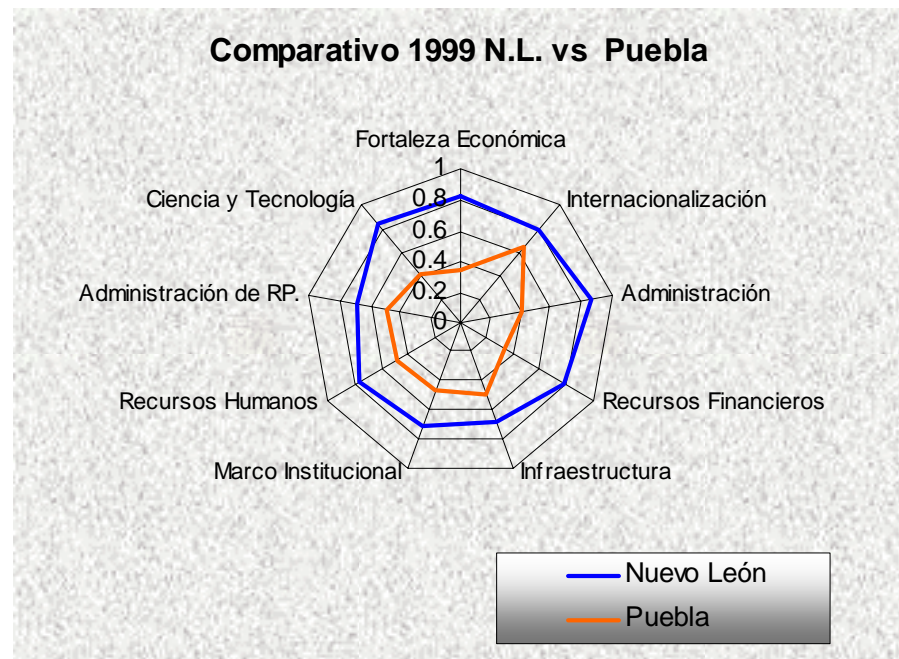
# Puebla

## Competitividad Puebla



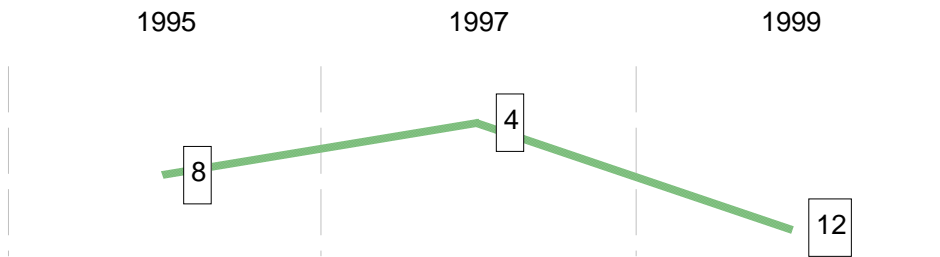
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

## Comparativo 1999 N.L. vs Puebla

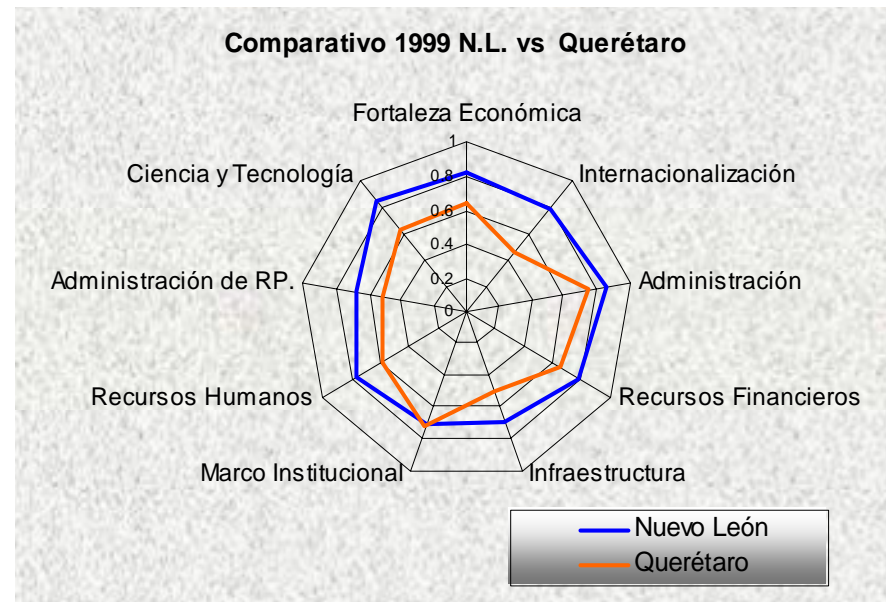


# Querétaro

### Competitividad Queretaro



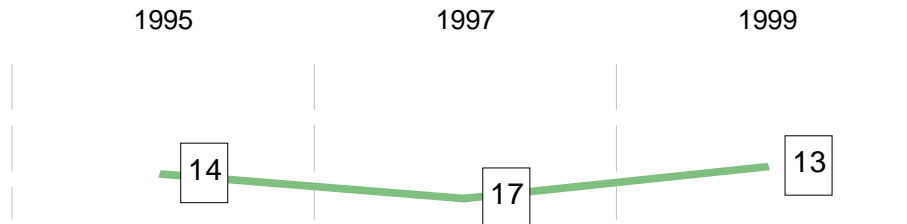
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey



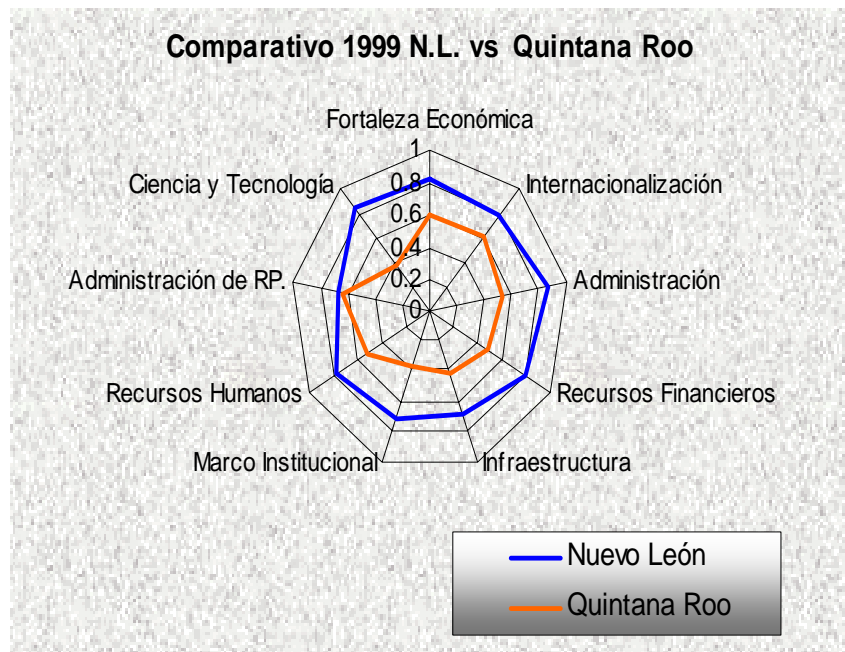


# Quintana Roo

## Competitividad Quintana Roo

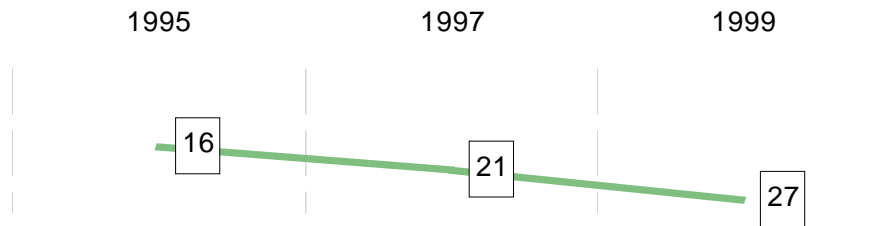


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

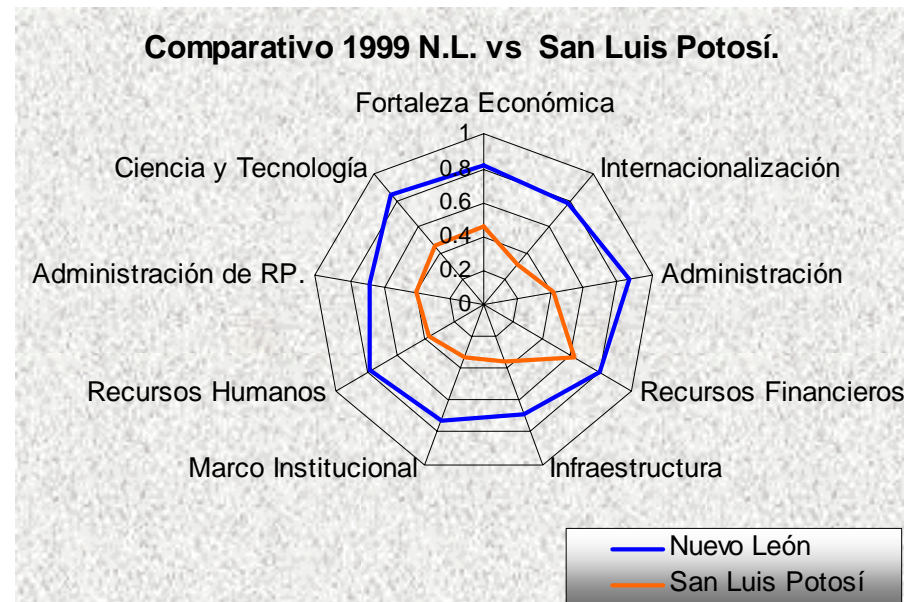


# San Luis Potosí

Competitividad San Luis Potosí

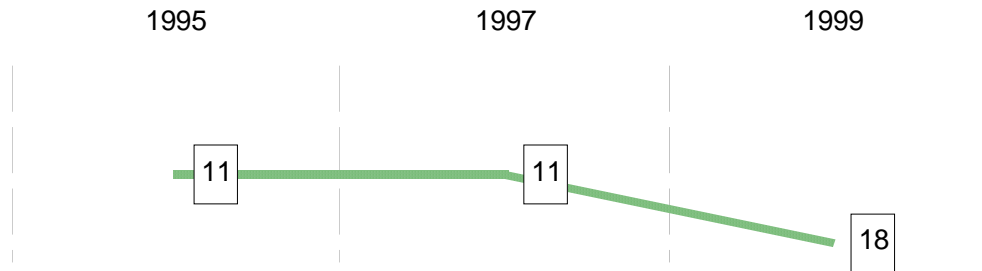


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

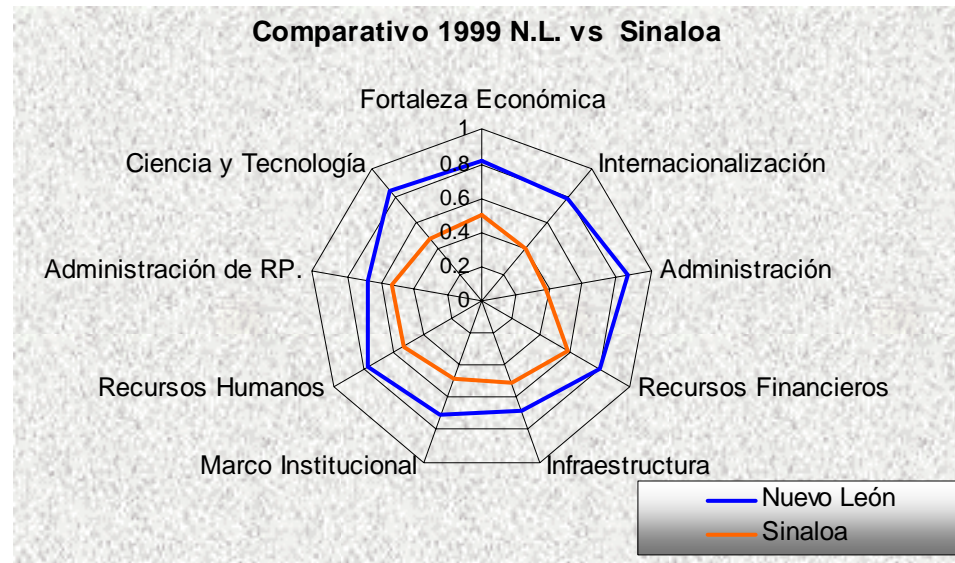


# Sinaloa

## Competitividad Sinaloa

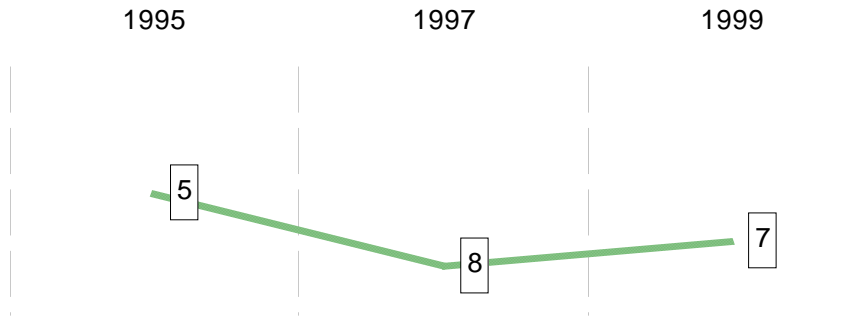


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

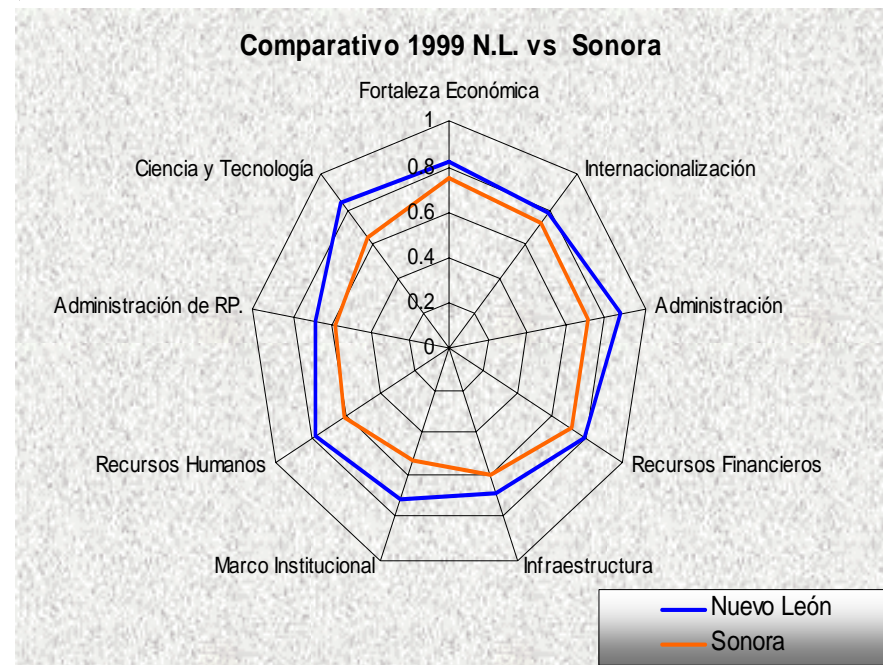


# Sonora

## Competitividad Sonora

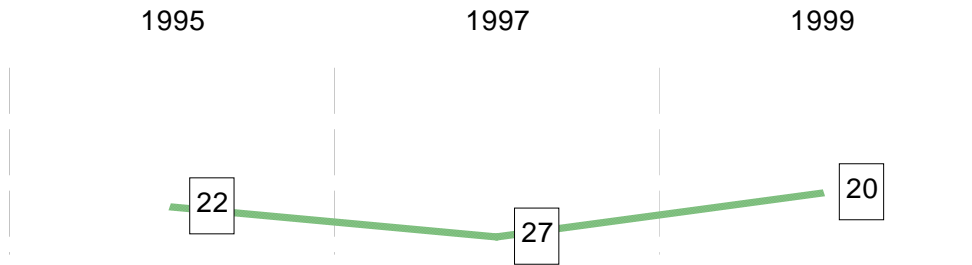


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

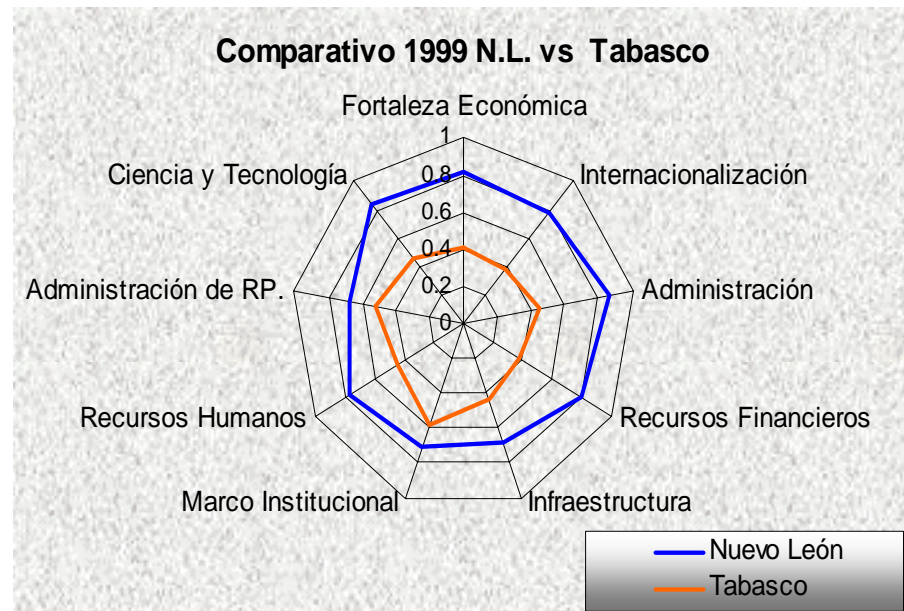


# Tabasco

## Competitividad Tabasco

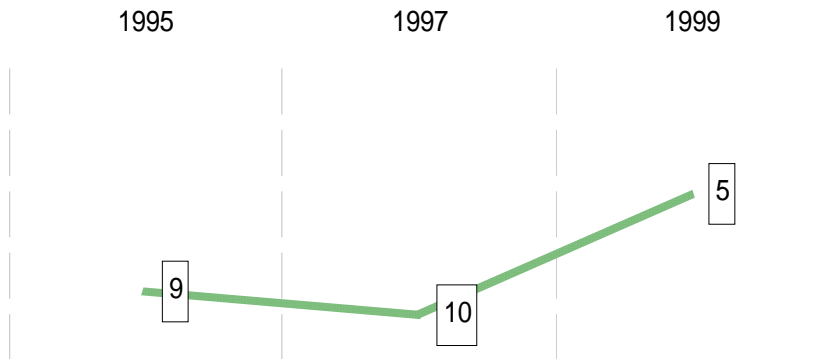


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

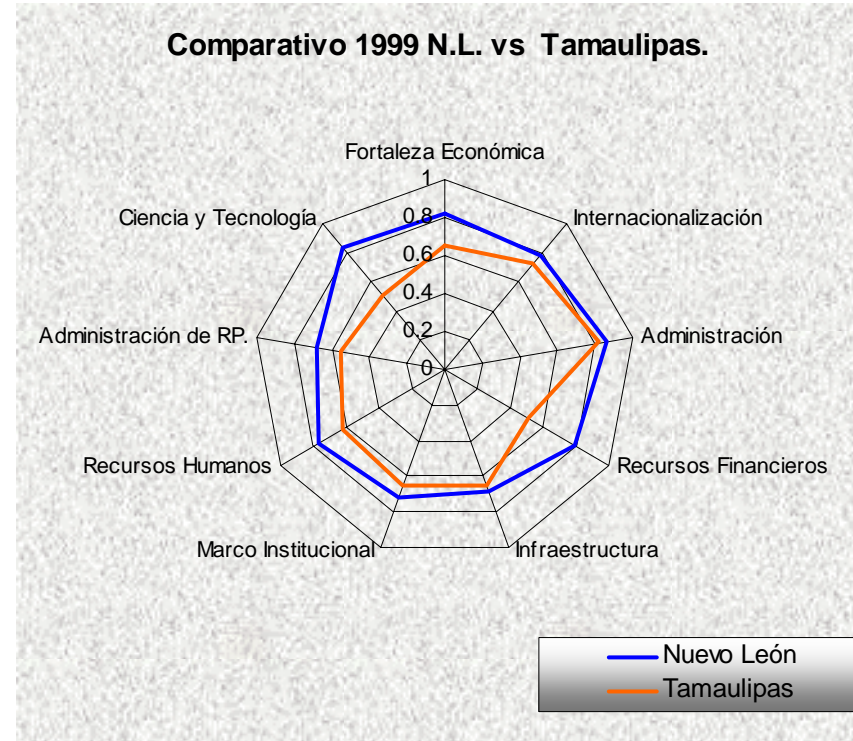


# Tamaulipas

Competitividad Tamaulipas

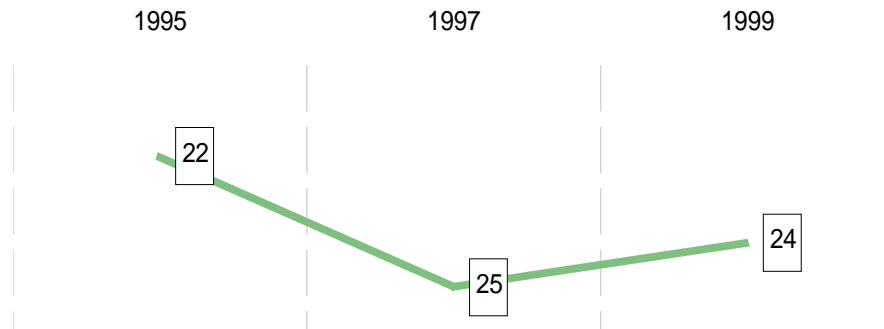


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

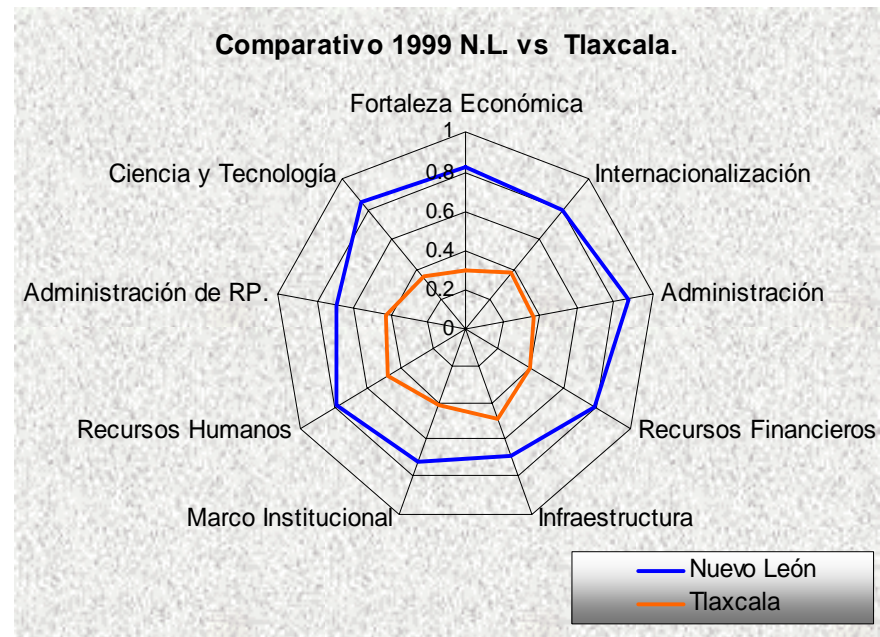


# Tlaxcala

Competitividad Tlaxcala

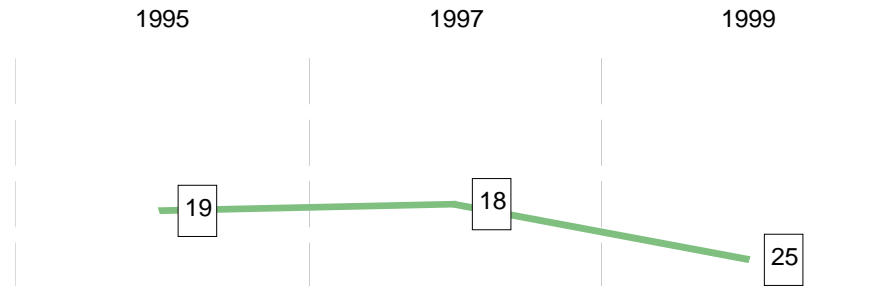


Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

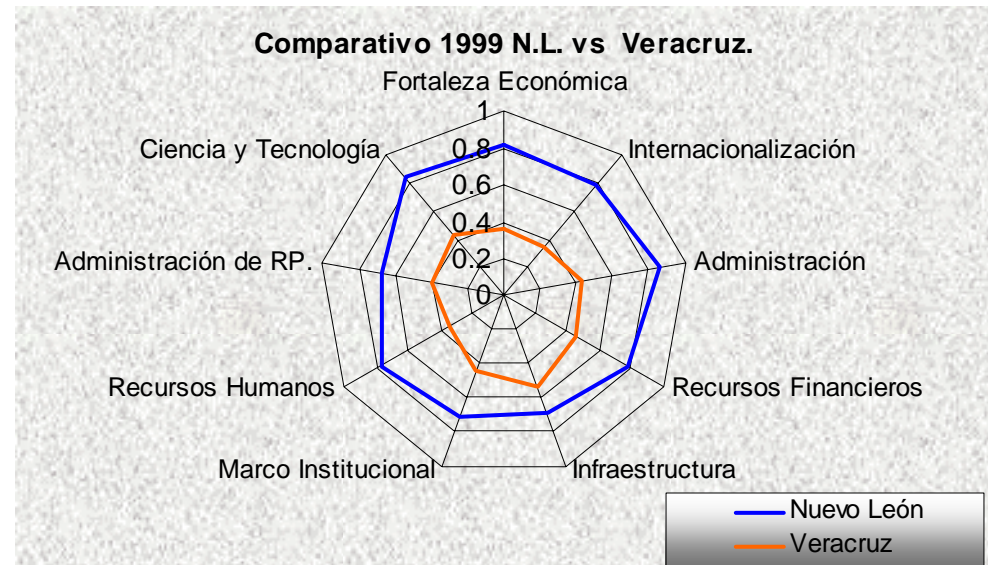


# Veracruz

Competitividad Veracruz



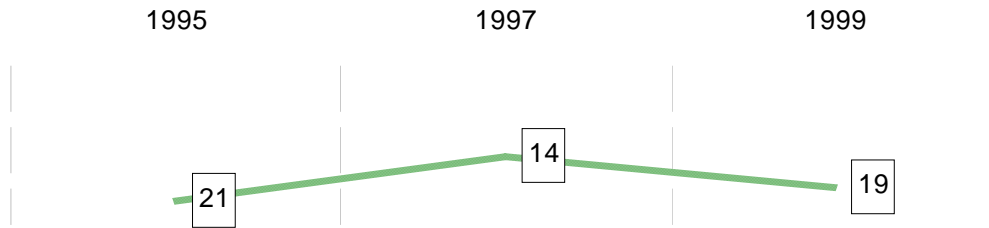
Fuente: Elaboración con datos  
 Publicados por el Centro de  
 Estudios Estratégicos del  
 Sistema Tecnológico de Monterrey





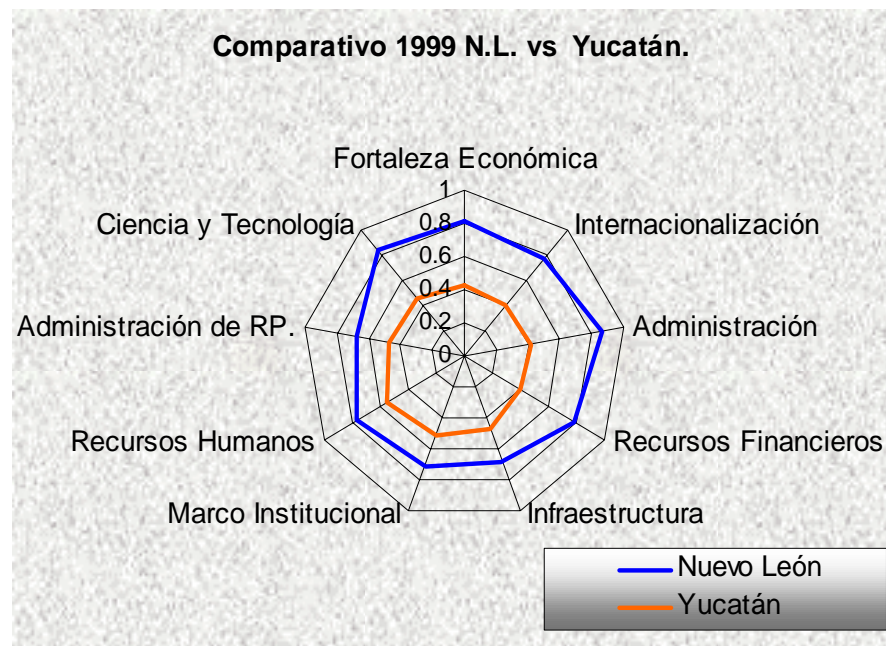
# Yucatán

Competitividad Yucatán



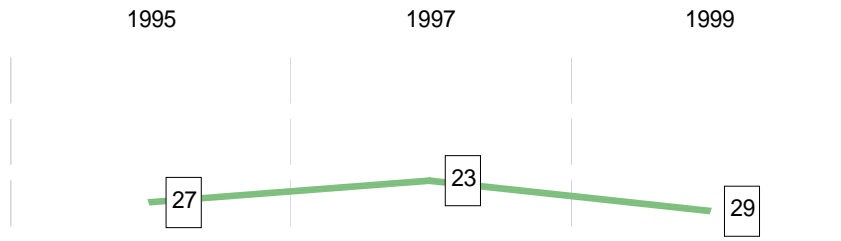
Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

Comparativo 1999 N.L. vs Yucatán.



# Zacatecas

Competitividad Zacatecas



Fuente: Elaboración con datos  
Publicados por el Centro de  
Estudios Estratégicos del  
Sistema Tecnológico de Monterrey

Comparativo 1999 N.L. vs Zacatecas.

